

**Генеральному прокурору Российской Федерации
Действительному Государственному
советнику юстиции
Чайке Юрию Яковлевичу**

от адвоката Адвокатской конторы «Приоритет»
(№38) Коллегии адвокатов
«Московская городская коллегия адвокатов»
Хайретдинова Эдуарда Мансуровича
117279 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 38
тел. 330-54-98

ЖАЛОБА

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Обращение лично к Вам является вынужденной мерой, так как каждый день непринятия мер к надлежащему расследованию уголовного дела № **374015, возбужденного Следственным Комитетом при прокуратуре РФ 05 февраля 2008 года по фактам, изложенным в заявлениях моего доверителя, подданного Великобритании Пола Ренча**, направленных в Следственный комитет при Генеральной прокуратуре РФ (10 декабря 2007 года), Генеральную прокуратуру РФ (10 декабря 2007 года) и Департамент собственной безопасности МВД РФ (10 декабря 2007 года) усугубляет тяжесть вреда, причиненного ряду иностранных инвесторов, причиняет существенный вред имиджу государства и подрывает авторитет России в сфере привлечения иностранного капитала в Российскую экономику.

(Приложение 1 Письмо Пола Ренча в СК при прокуратуре РФ)

(Приложение 2 Жалоба адвоката Хайретдинова Э.М. в СК при прокуратуре РФ)

Поводом для направления указанных заявлений и жалоб стала беспрецедентная попытка хищения активов трех дочерних компаний HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) в России – ООО "Рилэнд", ООО "Махаон" и ООО "Парфенион", совершенная путем фальсификации сведений о владельцах и руководителях указанных компаний в Едином государственном реестре юридических лиц (далее «ЕГРЮЛ»), фальсификации доказательств по гражданским делам и вынесения неправосудных решений Арбитражным судом г. Санкт-Петербург и Ленинградской области о взыскании с указанных компаний более 9 миллиардов рублей.

В соответствии с установленным порядком, для внесения изменений в сведения о владельцах и руководителях указанных компаний в ЕГРЮЛ необходимо предоставить правоустанавливающие документы и свидетельства о государственной регистрации, а также иметь доступ к печати организации.

Все указанные документы компаний ООО "Рилэнд", ООО "Махаон" и ООО "Парфенион" были изъяты 4 июня 2007 года во время обыска, проведенного в рамках расследования уголовного дела № 151231 в отношении генерального директора ООО "Камея", в помещении аудиторской компании, осуществлявшей юридическое сопровождение дочерних структур HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) в России, и с этого времени до настоящего момента находящихся в распоряжении старшего следователя ГСУ при ГУВД по г. Москве Карпова П.А. Следует отметить, что компании ООО "Рилэнд", ООО "Махаон" и ООО "Парфенион" не имеют никакого отношения к ООО «Камея» и уголовному делу № 151231, а само уголовное дело возбуждено без каких-либо оснований, поскольку требования о каких-либо дополнительных выплатах ООО "Камея" в бюджет РФ налогов никогда не предъявлялись никакими налоговыми органами, которые и сегодня после проведения соответствующих проверок не имеют никаких претензий к ООО «Камея».

Следовательно, фальсификация сведений в ЕГРЮЛ могла быть осуществлена либо с помощью нарушения закона сотрудниками налоговой службы, а именно ИФНС № 46, либо с использованием документов, хранящихся до настоящего времени в ГСУ при ГУВД по г. Москве.

К сожалению, вышеприведенные в заявлениях и жалобах факты нарушений закона не получили должной правовой оценки ни в Следственном Комитете при прокуратуре РФ, ни в Генеральной Прокуратуре РФ.

5 февраля 2007 года следователем по особо важным делам первого отдела управления № 2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Рассоховым Р.Г. было вынесено Постановление о возбуждении уголовного дела № 374015 и передаче его руководителю следственного органа для определения подследственности.

(Приложение 3. Копия Уведомления о возбуждении уголовного дела от 05 февраля 2008 года)

Решение следователя Рассохова В.Г. о возбуждении уголовного дела вселяло надежду на то, что виновные в совершении данного преступления будут действительно найдены и привлечены к ответственности.

Однако дальнейшие действия "по определению подследственности", весь ход и темп расследования заставляют усомниться не только в том, что оно может быть проведено быстро, и объективно, но и в том, что раскрытие

данного преступления вообще является целью, которую следствие ставит перед собой.

В том числе, с момента поступления заявления о совершенном преступлении до настоящего времени следствием:

- не предприняты меры по пресечению дальнейшей противоправной деятельности лиц, совершивших данное преступление, которые продолжают свою противоправную деятельность;
- не дана правильная оценка общественно-опасного характера совершенного преступления;
- не начато полноценное расследование, масштаб которого был бы адекватен общественной опасности совершенного преступления.

В этой связи прошу Вас обратить внимание на следующие, вновь открывшиеся факты, свидетельствующие об организованных противоправных действиях группы лиц, совершивших мошеннические действия:

1. Неэффективность мер по пресечению преступной деятельности.

Уже после обращения представителей HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) в Следственный комитет и Генеральную прокуратуру по поводу хищения активов ее дочерних компаний в России, преступления были продолжены (и продолжаются до сих пор) при попустительстве должностных лиц правоохранительных органов, но уже не с целью завладения активами, а с целью уничтожения улик совершенного преступления, которые могли бы указать на заказчиков и организаторов этого преступления.

В течение более чем двух месяцев, с момента направления заявлений и жалоб в Следственный комитет и Генеральную прокуратуру правоохранительными органами не были предприняты эффективные меры по сбору и сохранению доказательств и нейтрализации противоправных действий хотя бы тех участников аферы, имена которых следствию известны.

Волокита и несогласованность действий сотрудников правоохранительных органов привела к тому, что в течение декабря 2007 года и января 2008 года были беспрепятственно изъяты из налоговых органов г. Москвы документы, содержащие сведения о лицах, причастных к фальсификации данных в ЕГРЮЛ, в том числе, оригиналы регистрационных дел, а вместе с ними и сведения о том, кем и когда были совершены необходимые нотариальные действия.

Как следует из Письма ИФНС № 25 по г.Москве, в ответ на запрос № 3003, регистрационное дело ООО "Рилэнд" было изъято Следственным отделом

при УВД по Даниловскому району ЮАО по г.Москве по уголовному делу № 225589.

(Приложение 4. Ответ из ИФСН № 25 по г.Москве.)

Как нам стало известно, указанное уголовное дело № 225589 было цинично возбуждено в следственном отделе при УВД по Даниловскому району Южного административного округа г. Москвы по заявлению того самого Маркелова В.А., который в фальсифицированных документах фигурирует как лже-директор ООО "Плутон" и ООО "Парфенион" и сам является подозреваемым по уголовному делу, возбужденному следователем Рассоховым В.Г. по заявлению настоящего директора ООО "Рилэнд"¹.

В это же время налоговыми органами г. Москвы в январе 2008 года (через полтора месяца после нашего обращения с жалобами и заявлениями в Следственный Комитет при прокуратуре РФ, в Генеральную прокуратуру РФ и ДСБ МВД РФ) была осуществлена незаконная перерегистрация места нахождения всех трех дочерних компаний HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания), активы которых были похищены.

Так, в ответе на запрос ИФНС № 25 по г. Москве № 06-05/26 от 28.01.2008 указано, что "организация ООО "Рилэнд" снята с учета 18.01.2008 и передана в Инспекцию МНС по г. Новочеркаску Ростовской области".

(Приложение 5 Ответ из ИФСН № 25 об изъятии регистрационного дела)

В ответе на запрос ИФНС № 28 по г.Москве № 10-13 от б/д указано, что ООО "Махаон" на учете в Инспекции не состоит.

(Приложение 6 Ответ из ИФНС № 28 о перерегистрации ООО "Махаон")

В ответе на запрос ИФНС № 28 по г.Москве № 10-13 от б/д указано, что ООО "Парфенион" на учете в Инспекции не состоит.

(Приложение 7 Ответ из ИФСН №28 о перерегистрации ООО "Парфенион")

У заявителя есть основания полагать, что документы были отправлены в г.Новочеркасск с целью дальнейшего уничтожения, поскольку именно в

¹ Как ранее указывалось, адвокат Мальцева Е.А., действуя по фальсифицированной доверенности от имени ООО "Парфенион" от 10 сентября 2007, подписанной Генеральным директором Маркеловым В.А. признала в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковые требования к ООО "Парфенион" в полном объеме.

(Приложение №5 Копия фальсифицированная доверенность, подписанная Маркеловым В.А. из материалов арбитражного дела)

г.Новочеркасске по адресу: Ростовская область, г.Новочеркасск, ул. Буденовская, д. 277 зарегистрирована компания ООО "Гранд Актив", которая в порядке процессуального правопреемства поддерживала фальсифицированные иски к дочерним компаниям **HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания)** в Арбитражном суде г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

(Приложение 8 Копии материалов дела Арбитражного суда. Договор № 12 об уступке права требования.)

Генеральным директором ООО "Гранд-Актив", подписавшим Договор об уступке прав требования является гр. Шешеня А.Н., привлекавшийся ранее к уголовной ответственности по ч.4 ст. 111 УК РФ в рамках уголовного дела № 155699.

Таким образом, в течение двух месяцев, пока правоохрнительными органами проводились мероприятия по "проверке" полученного ими от г-на Пола Ренча заявления о совершении преступления, мошенники имели возможность беспрепятственно уничтожать улики и преуспели в этом, изъяв при попустительстве и прямом содействии (смотри Приложение 4 Ответ из ИФСН № 25 по г.Москве) сотрудников правоохрнительных органов из налоговых инспекций г. Москвы под различными предлогами регистрационные дела компаний ООО "Рилэнд", ООО "Махаон" и ООО "Парфенион", в которых содержатся сведения, являющиеся доказательствами их вины.

2. Несоответствие квалификации преступления общественной опасности совершенного деяния.

Круг подозреваемых в совершении преступления искусственно сужен таким образом, что большинство лиц, причастность которых к данному преступлению очевидна, оказались за рамками расследования по возбужденному уголовному делу, и имеют возможность беспрепятственно продолжать свои противоправные действия по уничтожению улик.

Постановлением следователя Рассохова Р.Г. уголовное дело № 374015 возбуждено по ч.3 ст. 159 УК РФ в отношении Маркелова Виктора Александровича, Курочкина Валерия Николаевича, Хлебникова Вячеслава Георгиевича и неустановленных лиц.

Однако есть серьезные основания полагать, что указанные лица не существуют, также, как не существует Стражев А.В., подписавший все исковые заявления и выдавший все доверенности от имени ЗАО "Логос Плюс" в рамках сфальсифицированных дел в Арбитражном суде г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в отношении которого Управление федеральной Миграционной службы по Ярославской области сообщило, что паспорт с

указанными реквизитами ранее был выдан другому лицу и был им утерян в 2005 году в г.Санкт-Петербурге.

(Приложение 9. Ответ УФМС на запрос о паспорте Стражева А.В.)

Реальные заказчики, организаторы, исполнители и пособники совершенного преступления оказались «спрятанными» за неопределенной формулой «неустановленные лица». В то же время, вне поля зрения следствия оказываются лица, причастность которых в той или иной форме к совершенным противоправным действиям либо очевидна, либо подлежит обязательной проверке:

А) Сотрудники правоохранительных органов: оперуполномоченные 6 отдела 2 ОРЧ УНП ГУВД по г. Москве, следователи ГСУ при ГУВД по г.Москве умышленно либо по неосторожности допустившие утечку информации при расследовании уголовного дела в отношении генерального директора ООО "Камея".

Изменение сведений о владельцах и руководителях дочерних компаний HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) в России было невозможно осуществить без доступа к документам, изъятым во время обыска в аудиторской компании 4 июня 2007 года и находящихся до сих пор в ГСУ при ГУВД по г.Москве.

Необходимым условием внесения изменений в сведения о юридическом лице в Москве является регистрация соответствующего заявления в ИФНС № 46 по г. Москве по форме № 13001, которая требует обязательного предварительного заверения у нотариуса.

В соответствии со ст. 38 Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвержденными Приказом Министерства юстиции от 13 марта 2000 г. № 91, для подтверждения полномочий нотариусу в данном случае представляются приказах о назначении и протокол (требуется печать, которая была изъята во время обыска), устав (был изъят во время обыска), свидетельство о регистрации юридического лица (было изъято во время обыска).

(Приложение 10 Протокол обыска в аудиторской компании)

То, что все указанные документы с момента изъятия и по сегодняшний день находятся в ГСУ при ГУВД по г.Москве подтверждается письмом ВРИО Заместителя начальника ГСУ при ГУВД по г.Москве Карпушкиной Л.В. от 24.12.2008 г. № 38/2СЧ-Х-85.

(Приложение 11 Письмо Л.В.Карпушкиной от 24.12.2007 г.)

После обращения представителей HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) в правоохранительные органы (три заявления от 3 и 6

декабря 2007 года) доступ преступников к документам, по всей видимости, оказался затруднен, или они сочли это чрезмерным риском. Поэтому 10 декабря 2007 года ими были получены дубликаты Свидетельств о регистрации, которыми они и воспользовались для осуществления последовавшей в январе 2008 года перерегистрации компаний из Москвы в Новочеркасск.

Это, тем не менее, может означать, что до того, как представители HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) обратились в правоохранительные органы, преступники имели доступ к оригинальным свидетельствам о регистрации, которыми и пользовались при совершении нотариальных действий.

Б) Лица, представлявшие в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области адвокатами, которые без каких-либо правовых оснований от имени компаний ООО «Рилэнд», ООО «Махаон» и ООО «Парфенион» признавали в полном объеме на чудовищные по сумме иски по фальсифицированным доверенностям.

И адвокат Павлов А.А., управляющий партнер Адвокатского бюро "Технология права" и адвокат Майорова Ю.М., учредитель этого же адвокатского бюро существуют, их адреса известны (юридический адрес АБ "Технология права": 132054, Москва, Озерковская наб., д. 48-50, стр. 1; почтовый адрес: АБ "Технология права": 121099, Москва, Прямой пер., д.12, офис 8, 9).

Либо они сами, либо кто, пользуясь их именем (не хочется верить, что в действительности адвокаты содействовали мошенникам в хищении денежных средств компаний), представляли интересы ответчиков в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по фальсифицированным доверенностям, которые не только никогда им не выдавались настоящими директорами ООО "Рилэнд" и ООО "Махаон", но даже подделаны были с ошибками (выданы за неделю до того, как выдавшие их лжедиректора были назначены согласно фальсифицированным ими решениями на свои должности), о чем подробно написано в направленной ранее в Следственный комитет Жалобе.

По видимому не случайно в Интернете размещена общедоступная информация о том, что адвокаты Павлов А.А. и Майорова Ю.М. вместе с партнерами по адвокатскому бюро "Технология права" неоднократно участвовали в делах, связанных со спорами об активах различных коммерческих организаций, в том числе: ОАО "НИИ шинной промышленности", АС "Нижнекамскнефтехим" и других. Некоторые из адвокатов участвующих в данном деле вместе с Павловым А.А. и Майоровой Ю.М. были привлечены к уголовной ответственности. Также как и в случае с

дочерними компаниями HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) в дела были вовлечены компании и судебные органы, расположенные на территории г.Санкт-Петербурга, Республики Татарстан и Ростовской области.

В) Адвокаты, представлявшие в суде интересы не существующего истца и представлявшие в суд копии несуществующих договоров.

Адвокат Турухин А.С., номер в реестре адвокатов 78/4461, Санкт-Петербургская специализированная коллегия адвокатов "Виртус", 191014, Санкт-Петербург, Греческий пр, дом 12 и Адвокат Яковлев К.А., Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов "Паритет", Санкт-Петербург, ул. Сергея Тюленина, д. 3., выступали в Арбитражном суде Санкт-Петербурга от лица не существующего генерального директора ЗАО «Логос Плюс», который использовал утерянный паспорт и представили в суд фальсифицированные доказательства, в том числе, копии никогда не существовавших договоров купли-продажи ценных бумаг, а также подали ходатайства об увеличении размеров требований истца более чем в 1000 раз, на основании которых были вынесены неправосудные решения.

В) Генеральный директор ЗАО "Логос плюс", выдавший доверенность по заведомо ложному документу.

Генеральный директор ЗАО "Логос плюс" Осман Адель Али выдал злоумышленнику, назвавшемуся Стражевым А.В. доверенность от 25 апреля 2005 года на право заключать от имени ЗАО "Логос плюс" любые сделки, представлять его интересы в суде и прочее. На основании указанной доверенности в Арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области было подано как минимум 11 исковых заявлений к дочерним компаниям HSBC Management Guernsey Limited (Великобритания) на общую сумму более 10 миллиардов рублей.

В указанной доверенности указывается, что она выдана Стражеву А.В. 1962 года рождения, имеющему паспорт 78 04 368 347, выданный 20.04.2005 года Пятым городским отделением милиции г.Рыбинска и Рыбинского района, код подразделения 762-007.

В ответе на запрос Управления Федеральной миграционной службы по Ярославской области от 26.12.2007 года № 1вх/19922 указывается:

"Дополнительно сообщая, что паспорт гражданина Российской Федерации серии 78 04 №368347, оформленный 20.04.2005 года Рыбинским УВД Ярославской области, выдан на другое лицо. Со слов владельца паспорта утрата паспорта 78 04 №368347 произошла 25.07.2007 в г. Санкт-Петербурге".

Является совершенно очевидным, что доверенность не могла быть выдана в апреле на лицо, представившее данный паспорт, поскольку до 25 июля 2005

года, такого паспорта, выданного на фамилию Стражев А.В. в природе не существовало. Паспорт с этим номером был выдан на другое лицо и находился у него.

Таким образом, возникает обоснованное подозрение, что доверенность была фальсифицирована и изготовлена значительно позже, чем в указанную в ней дату, чего не мог не знать выдававший доверенность от своего имени Генеральный директор ЗАО "Логос Плюс" Осман Адель Али, который, возможно, причастен к махинациям, связанным с фальсификацией доказательств и подделкой документов.

Г) Судьи, вынесшие решения на основании фальсифицированных документов.

Судьями Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынесены решения на основании фальсифицированных доказательств, точнее, при полном отсутствии доказательств в материалах арбитражных дел.

В материалах дел имеются только копии документов, изготовленные с использованием множительной копировальной техники. Ни одна из копий не заверена печатью компаний или нотариусом. На подавляющем большинстве копий не существует отметок о том, что судья сверил копию с оригиналом.

Тексты судебных решений повторяют друг друга, отличаясь только некоторыми оборотами речи и порядком расположения абзацев.

Три решения, вынесенные по трем разным исковым заявлениям тремя разными судьями в разное время содержат одну и ту же ошибку – в качестве даты подписания основного договора указано не "12 мая 2005 года" как в договоре, а "12 апреля 2005 года".

Более того, ни в одном из трех указанных дел не договора от 12 апреля 2005 года. Это обстоятельство подтверждает тот факт, что судьи вообще не знакомились с материалами дела при вынесении решения, и пользовались при написании судебных решений одним электронным носителем-заготовкой текста решений.

При этом, судья Кузнецовым М.В., «исследовав» в судебном заседании 7 (семь) страниц ксерокопий документов признал правомочным иск ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Рилэнд» на сумму 7 557 858 000 рублей.

Судья Алексеев С.Н. по тем же основаниям и опираясь на такие же «доказательства» взыскал с ООО «Махаон» в пользу ЗАО «Логос Плюс» 1 669 479 000 рублей.

Судья Орлова Е.А. при аналогичных обстоятельствах взыскала с ООО «Парфенион» 2 800 000 рублей.

Всего судьями арбитражного суда Кузнецовым М.В., Алексеевым С.Н. и Орловой Е.А. незаконно взыскано 9 миллиардов 230 миллионов 137 тысяч рублей.

При таких обстоятельствах, подлежит обязательной проверке, как минимум профессиональная состоятельность указанных судей на уровне квалификационной коллегии, а при объективном расследовании – необходимо проверить в качестве одной из следственных версий причастность указанных судей к попытке хищения более чем 9 миллиардов рублей.

Место нахождения судей не является для следствия тайной.

Все эти факты до сих пор остаются вне поля зрения следствия, а собиранием доказательств по делу вынуждена заниматься потерпевшая сторона.

3. Ошибочность квалификации преступления при возбуждении уголовного дела.

Данное преступление, изощренное и циничное, по своему характеру явно совершенно организованной группой, имевшей возможность манипулировать действиями налоговых, правоохранительных и судебных органов на территории как минимум трех субъектов Российской Федерации: Москве, Санкт-Петербурге и Ростовской области (возможно, также и на территории Татарстана, если принять во внимание место регистрации лже-владельца всех трех компаний ООО "Плутон").

Очевидной целью данного преступления было завладение значительными активами, которыми действительно ранее управляли три компании, ставшие жертвами мошенничества. То, что эти активы к моменту совершения преступления не оказались в собственности указанных компаний случайность, о которой злоумышленники не могли знать. Размер ущерба следует оценивать, исходя из суммы взысканий, на которые преступники получили право по исполнительным листам, выданным Арбитражным судом г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области, то есть, исходя из суммы более 9 миллиардов рублей.

Поэтому изначально это преступление должно было быть квалифицировано по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере.

Дополнительным составом преступления по данному уголовному делу является ч. 1 ст. 303 УК РФ "Фальсификация доказательств по гражданскому делу". Вышеперечисленные факты и обстоятельства объективно свидетельствуют о наличии данного преступления в действиях лиц, фабриковавших иски в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области.

Кроме того, подлежит проверке законность действий судей Арбитражного суда г. Санкт-Петербург и Ленинградской области Кузнецова М.В., Алексеева С.Н. и Орловой Е.А., на предмет правосудности вынесенных ими решений, на основании которых, при полном отсутствии доказательств, взысканы более чем 9 миллиардов рублей в пользу злоумышленников.

4. Волокита при рассмотрении заявлений о преступлении.

Организация расследования должна соответствовать реальной тяжести содеянного и сложности преступления. Расследование данного преступления сегодня сознательно разваливается потому что, действия хорошо организованной, интегрированной в работу правоохранительной системы группы, совершающей свои преступления на территории нескольких субъектов Российской Федерации, квалифицированы как мелкая афера.

Решение о направлении дела для расследования в Следственное управление Следственного комитета при Прокуратуре г. Москвы существенно снизило возможность оперативного реагирования на противодействие лицам, предпринимающим активные попытки к уничтожению доказательств на территории разных субъектов Российской Федерации.

Тем более, Следственное Управление Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве уже успело проявить себя с негативной стороны.

Более недели уголовное дело, возбужденное 5 февраля 2008 года, находилось в недрах Следственного Управления в конечном счете отказавшегося принять дело к своему производству. В качестве рабочего варианта рассматривался даже вопрос о передачи дела для дальнейшего расследования в ГСУ ГУВД по Москве! То есть, в орган, которые намеренно или по неосторожности мог предоставить доступ к документам, которые были необходимы для мошеннической перерегистрации собственности ООО «Рилэнд», ООО «Парфенион» и ООО «Махаон», и которые были изъяты без всякого основания по уголовному делу к которому они не имеют отношения и которой ведется ГСУ ГУВД по Москве.

В Следственном Управлении Следственного комитета при Прокуратуре РФ было 15 февраля 2008 года принято решение о передаче дела для дальнейшего расследования в самое низовое подразделение Следственного комитета - в Следственный отдел ЮАО г. Москвы Следственного Управления по г. Москве Следственного Комитета при Прокуратуре РФ! Ниже этого подразделения только участковый инспектор в Пункте охраны общественного порядка!

Следует обратить особое внимание на то, что именно в этом Административном округе было возбуждено уголовное дело по заявлению лже-Маркелова (или от его имени) для изъятия материалов по компании ООО «Парфенион» из налоговой инспекции.

Лишь только 20 февраля 2008 года, спустя более чем через две недели, уголовное дело в пяти томах принято к производству следователем Следственного отдела по ЮАО Следственного Управления Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве. Потеряны еще две недели, которыми, безусловно, воспользуются лица, затеявшие мошенничество и пытавшиеся похитить более 9 миллиардов рублей! Оперативное сопровождение данного расследование предполагается осуществлять силами УБЭП того же ГУВД по г. Москве.

Создается впечатление, что в рамках расследуемого дела адвокаты и следователи поменялись местами. В то время, как представители заявителя о преступлении заняты сбором и сохранением доказательств, следствие, напротив, затягивается, степень общественной опасности деяния намеренно занижается, лица очевидно причастные к совершению преступления в той или иной форме оказываются за рамками уголовного дела, а все жалобы направляются на рассмотрение тем лицам и организациям, действия которых обжалуются.

Так в Письме СК при Прокуратуре РФ от 11.12.2007 указывается, что жалоба о фальсификации доказательств от 3.12.2007 была направлена в Прокуратуру г.Москвы и СК при Прокуратуре Санкт-Петербурга.

(Приложение 12 Ответ на жалобу СК при Прокуратуре РФ)

Прокуратура г. Москвы Письмом от 14.12. 2007 года направила жалобу для рассмотрения в ГСУ при ГУВД по г. Москве, причастность сотрудников которого к утечке (или использованию) информации, полученной при обыске по уголовному делу № 151231 подлежит проверке в рамках расследования уголовного дела уголовного дела № 374015!. Апофеозом такого решения стала передача жалобы адвоката на все вышеописанные нарушения следователю Карпову П.А., в производстве которого находится уголовное дело № 151231!

В свою очередь, следователь Карпов П.А. приобщил жалобу адвоката к материалам уголовного дела № 151231 и вызвал адвоката, написавшего жалобу, на допрос в качестве свидетеля! Чтобы в дальнейшем отстранить адвоката от защиты по уголовному делу, и, таким образом, фигурально выражаясь, заткнуть ему рот!

(Приложение 13 Письмо Прокуратуры г. Москвы от 14.12.2007)

(Приложение 14 Копия из журнала телефонограмм Адвокатской конторы «Приоритет» (№ 38) о вызове адвоката Хайретдинова Э.М. на допрос.

Уже 24.12.2007 г. ГСУ при ГУВД по г. Москве закончило свое "расследование" обстоятельств этого дела, сообщив заявителю, что документы, печати, системные блоки компьютеров действительно находились все это время в ГСУ при ГУВД, но никому не передавались, а жалоба приобщена к уголовному делу, которое старший следователь Карпов П.А. расследует в отношении ООО "Камя".

Повторное обращение в Прокуратуру г.Москвы оказалось безрезультатным и Письмом от 24.01.2007 года Прокуратура г.Москвы подтвердила свое решение передать жалобу в ГСУ при ГУВД по г. Москве.

(Приложение 15 Письмо Прокуратуры г.Москвы от 24.01. 2007).

Еще более показательным является ход рассмотрения жалобы направленной в Следственное Управление Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Санкт-Петербургу.

19 декабря 2007 года жалоба поступила в адрес СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу из Следственного Комитета при Прокуратуре РФ.

24 декабря 2007 года жалоба, с сопроводительным письмом № 15-431СК-07, была направлена для рассмотрения по существу Руководителю следственного отдела по Центральному району Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Санкт-Петербургу Выменцу П.С.

17 января 2008 года следователем СО по Центральному району СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Керсом О.Е. было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании того, что (цитирую):

"Функция оценки доказательств представлена арбитражному суду и не может быть переложена (так тоже в тексте) на органы следствия, так как заявленные доводы не содержат как очевидности факта фальсификации доказательств, так и направлены на достижение интересов по арбитражному делу (и так в тексте постановления) иными, не установленными арбитражным процессуальным законодательством, средствами".

Это вопиюще безграмотное, незаконное и циничное решение является очевидным примером того, каким образом будет осуществляться расследование по делу, в том случае, если оно будет разорвано на части и направлено для "утилизации" в следственные отделы и управления субъектов Российской Федерации.

(Приложение 16 Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 января 2008 года).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что начатое расследование по уголовному делу № 374015 заведомо не способно привести ни к каким результатам.

Решение, принятое в Следственном комитете при прокуратуре РФ о передаче уголовного дела в низовые подразделения выглядит непоследовательным и странным. Возникают мысли о том, что в недрах этого уважаемого органа либо по собственному нежеланию не посчитали нужным ввязываться в эту нелицеприятную историю, связанную с попыткой использовать изъятые при обыске документы коммерческих компаний с целью похитить активы на сумму более 10 миллиардов рублей, либо злоумышленники, затеявшие эту аферу имеют возможность повлиять на ход расследования возбужденного Следственным комитетом уголовного дела № 374015 даже на таком высоком уровне.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 1 и ч. 6 ст. 37, п. п. 8 и 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, ПРОШУ:

1. Принять меры к изъятию уголовного дела № 374015 возбужденного 05 февраля 2008 года в отношении Курочкина, Маркелова и Хлебникова по ч. 3 ст. 159 УК РФ у следователя следственного отдела по ЮАО Следственного Управления Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве Гордиевского С.Е. (телефон 8-499-612-51-26) и передаче его для дальнейшего расследования следователю по особо важным делам первого отдела управления № 2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Рассохову Р.Г., проводившему проверку по заявлению Пола Ренча и возбудившему данное уголовное дело.

2. Принять меры к изъятию из следственного отдела по Центральному району следственного Управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу материалов проверки по жалобе адвоката Хайретдинова Э.М., отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 января 2008 года, и приобщению материалов к уголовному делу № 374015.

3. Взять расследование уголовных дел № 374015 и № 151231 под свой личный контроль.

4. О принятых мерах сообщить по адресу: 117279 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 38, адвокату Хайретдинову Э.М.

Приложение:

1. Письмо Пола Ренча в СК при ГП РФ от 10.12.07;
2. Жалоба адвоката Хайретдинова Э.М. в СК при ГП РФ;

3. Уведомление о возбуждении уголовного дела;
4. Ответ из ИФСН № 25 по г.Москве;
5. Ответ из ИФСН № 25 об изъятии регистрационного дела;
6. Ответ из ИФСН № 28 о перерегистрации ООО "Махаон";
7. Ответ из ИФСН №28 о перерегистрации ООО "Парфенион";
8. Копии материалов дела Арбитражного суда. Договор № 12 об уступке права требования;
9. Ответ УФМС на запрос о паспорте Стражева А.В.;
10. Протокол обыска в аудиторской компании;
11. Письмо ВРИО Заместителя начальника ГСУ при ГУВД г. Москвы Л.В.Карпушкиной;
12. Ответ на жалобу в СК при Прокуратуре РФ;
13. Письмо из Прокуратуры г. Москвы от 14.12.2007;
14. (Приложение 14 Копия из журнала телефонограмм Адвокатской конторы «Приоритет» (№ 38) о вызове адвоката Хайретдинова Э.М. на допрос;
15. Письмо из Прокуратуры г.Москвы от 24.12. 2007.
16. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 января 2008 года.
17. Ордер адвоката.

С уважением, в рамках исполнения поручения моего доверителя

Адвокат



Хайретдинов Э.М.

29 февраля 2008 года



ПОЧТОВАЯ КАРТОЧКА

Куда

адв. Хайруллинскому
З. М.

Кому

господину Полю Ренку

Индекс предприятия связи
и адрес отправителя

—	—	—	—	—	—	—
□	□	□	□	□	□	□

Индекс предприятия связи места назначения

ОПД - 352111 - ОФ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Б.Дмитровка, 15а Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Ф. №4

29.02.08 № 49-15

Ваше обращение принесено в

направлено Генеральной

прокуратуре РФ

О принятом решении Вам сообщат.

Прокурор управления (отдела)

