

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 июля 2006 г.

Пресненский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего федерального судьи Васюченко Т.М.,
с участием государственного обвинителя - заместителя Пресненского
межрайонного прокурора г. Москвы, младшего советника юстиции Воцинского М.В.,
защитников адвокатов:

Хабрянкина А.В. (в защиту Клюева Д.В.) представившего ордер №19 – А 28,
удостоверение № 2635,

Сустатова С.М. (в защиту Стегановой А.Е.) представившего удостоверение №
3668, ордер № 725,

Артамоновой Е.П. (в защиту Жлобицкого И.Л.) представившей удостоверение
№ 288, ордер № 328,

Лариной В.Ф. (в защиту Воронкова О.Ю.), представившей удостоверение №
3772, ордер № 187,

Кирсанова В.М. (в защиту Печкина А. Н.), представившего удостоверение №
1928, ордер № 12,

при секретаре Кисельковой О.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в
отношении:

Клюева Дмитрия Владиславовича, 10 августа 1967 года рождения, уроженца
г. Москвы, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Хамовнический Вал, д.28,
кв.111, гражданина России, с высшим образованием, имеющий двоих
несовершеннолетних детей, работающего генеральным директором ООО
«Консалтинговый центр Сателлит», военнообязанного, ранее не судимого,

Жлобицкого Игоря Леонидовича, 27 августа 1965 года рождения, уроженца г.
Потсдам, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Печорская, д.6, к.1, кв.127,
гражданина РФ, с высшим образованием, имеющего двоих несовершеннолетних детей,
работавшего председателем правления ООО «КБ Универсальный Банк Сбережений»,
военнообязанного, ранее не судимого,

Стегановой Алевтины Евгеньевны, 20 января 1963 года рождения, уроженки
д. Манюхино, Мытищинского района, Московской обл., зарегистрированного по
адресу: г. Москва, ул. Бауманская, д.58 А, кв.25, гражданина РФ, с высшим
образованием, работающей в ООО «КБ Универсальный Банк Сбережений», и.о.
главного бухгалтера, невоеннообязанной, ранее не судимой,

Воронкова Олега Юрьевича, 27 сентября 1970 года рождения, уроженца п.
Большое Козино Балахнинского р-на, Горьковской обл., зарегистрированного по
адресу: г. Москва, Стрельбищенский пер., д.10, кв.6, фактически проживающего по
адресу: г. Москва, ул. Трехгорный Вал, гражданина РФ, с высшим образованием,
имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, работавшего помощником
председателя в ликвидационной комиссии АО «Росэлтранс», военнообязанного, ранее
не судимого,



Печкина Алексея Николаевича 06 сентября 1964 года рождения, уроженца с. Аралтургая Карабутинского р-на, Актюбинской обл., зарегистрированного по адресу: Московская обл., г. Подольск, ул. Ленинградская, д. 4 А, кв.79, фактически проживающего по адресу: Московская обл., г. Истра, ул. Ленина, д.10, кв.124, гражданина РФ, с высшим образованием, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, работавшего рыбоводом в Тимирязевской академии, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Клюев Д. В. виновен в совершении организации причинения имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Жлобицкий, Стеганова, виновны в совершении пособничества в причинении имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Воронков, Печкин виновны в совершении причинения имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Воронков виновен в совершении пособничества в использовании заведомо подложного документа.

Печкин виновен в совершении использования заведомо подложного документа.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Клюев Д.В., являясь генеральным директором ООО «Челтер», в декабре 2004 г., находясь в г. Москве (точное время и место следствием не установлены), действуя по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в целях реализации преступного умысла, направленного на причинение имущественного ущерба ОАО «Михайловский ГОК» путем незаконного наложения ареста на акции данного ОАО, планируя получить за организацию наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» вознаграждение в сумме 52 130 000 рублей, из корыстных побуждений, в декабре 2004 г., находясь в г. Москве (точное время и место следствием не установлены), организовал совершение указанного преступления, подобрав других соучастников, распределил роли между ними, а именно: он (Клюев) дал указание своему помощнику и сотруднику ООО «Челтер» Албаеву С.А. организовать наложение ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», с этой же целью он (Клюев) предложил Жлобицкому И.Л. – председателю Правления ООО «КБ Универсальный Банк Сбережений», рассмотреть вопрос о выдаче для компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» двух банковских гарантий на суммы 3.140.384 руб. и 3.126.168 руб.



Жлобицкий И.Л., в конце декабря 2004 г., находясь в помещении ООО КБ «Универсальный Банк Сбережений» по адресу: г. Москва, Партийный пер. д. 1 корп. 11, дал Стегановой А.Е. поручение о подписании от его (Жлобицкого) имени заранее изготовленных им для компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» банковских гарантий от 28.12.2004 г. на сумму 3.140.384 руб. и от 31.12.2004 г. на сумму 3.126.168 руб. и их выдаче не установленному следствием лицу.

В свою очередь, Стеганова А.Е., действуя по поручению Жлобицкого И.Л. 28 и 31 декабря 2004 г., находясь в помещении ООО «КБ «Универсальный Банк Сбережений» по адресу: г. Москва, Партийный пер. д. 1 корп. 11, подписала от имени Жлобицкого И.Л. и выдала не установленному следствием лицу вышеуказанные банковские гарантии от 28.12.2004 г. на сумму 3.140.384 руб. и от 31.12.2004 г. на сумму 3.126.168 руб., при выдаче которых, в соответствии с выводами экономическо - правовой экспертизы, не были соблюдены требования внутрибанковских нормативных документов, председателем правления и главным бухгалтером договора о выдаче банковских гарантий и сами гарантии были подписаны неправомочно, а также не был соблюден порядок выдачи указанных банковских гарантий, который использован вразрез с хозяйственной практикой и обычаями делового оборота в банковской системе РФ.

В целях реализации преступного умысла, Албаев с помощью не осведомленного о его преступных намерениях гражданина Павлова подыскал еще двух соучастников Печкина и Воронкова, чьи роли были распределены следующим образом: Печкин за определенное денежное вознаграждение должен был получить судебные документы, используя при этом заведомо поддельный паспорт на имя гражданина Сорокина В.А. и поддельную доверенность на его же (Сорокина) имя. Воронков – профессиональный юрист должен был сопровождать Печкина, оказывать тому содействие и необходимые юридические консультации в получении судебных документов.

Действуя в указанных целях, Албаев снабдил Печкина А.Н. необходимым комплектом подложных документов: паспортом серии 6801 № 303305 на имя Сорокина В.А. с вклеенной в него фотографией Печкина А.Н. и поддельной доверенностью от 24 декабря 2004 г. на имя Сорокина В.А. якобы выданной директором компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Р. Карпендером для представления интересов компании в судах, передав Печкину А.Н. указанные подложные документы через не осведомленного о его (Албаева) преступном умысле Павлова А.А.

Печкин А.Н., используя ранее переданный ему Албаевым А.С. поддельный паспорт на имя Сорокина В.А. с вклеенной в него его (Печкина) фотографией и подложную доверенность на имя Сорокина В.А., якобы выданную от имени директора компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» В.Карпендера для представления интересов компании в судах, прибыл 30 декабря 2004 г. совместно с Воронковым О.Ю. в г. Ростов-на-Дону.

Печкин, явившись в тот же день в здание Арбитражного суда Ростовской области и представив в канцелярию суда поддельный паспорт и доверенность на имя Сорокина В.А., получил в Арбитражном суде Ростовской области вышеуказанное определение суда от 30 декабря 2004 г. о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» и соответствующий исполнительный лист, расписавшись при этом от имени Сорокина В.А. в получении данных документов.

11 января 2005 г., Печкин А.Н., выдавая себя за представителя компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Сорокина В.А., имея в распоряжении незаконно полученное определение Арбитражного суда Ростовской области от 30 декабря 2004 г. о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» и соответствующий исполнительный лист, а также поддельный паспорт и доверенность на имя

Сорокина А.В., подал от его (Сорокина) имени в 1-й межрайонный отдел ГУФССП по г. Москве заявление о возбуждении исполнительного производства и наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», представив в подтверждение своих полномочий соответствующий исполнительный лист Арбитражного суда Ростовской области от 30 декабря 2004 г., а также поддельный паспорт и доверенность на имя Сорокина А.В. На основании указанных подложных документов и исполнительного листа, 11 января 2005 г. судебным приставом-исполнителем Калугиным А.А. было возбуждено исполнительное производство № 4226/11/05.

12 января 2005 г., около 11 часов, Воронков О.Ю. и выдавший себя за представителя компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Сорокина В.А., Печкин А.Н., при участии судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. и других не осведомленных о преступном умысле Печкина и Воронкова сотрудников 1 межрайонного отдела ГУФССП по г. Москве, прибыли в помещение ЗАО «ИНГ Банк (Евразия)» по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 31, где судебный пристав-исполнитель Калугин А.А. произвел наложение ареста на 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая, принадлежащих компаниям ООО «Си-Джи-Капитал», «Белформ Холдингс Лимитед», «Гарвальд Инвестмент Лимитед», «Килмори Сервисес Лимитед», «Лэйленд Инвестмент Лимитед», «Паркестон Холдингс Лимитед», «Тернхилл Инвестмент Лимитед».

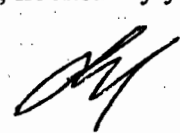
18 января 2005 г. определением Арбитражного суда Ростовской области было отменено определение от 30 декабря 2004 г. о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», в связи с подачей в Арбитражный суд Ростовской области ходатайства ЗАО «ИНГ Банк (Евразия)» об отмене обеспечения иска, в котором было указано, что ответчик (ООО «ТерраСофт») не является собственником акций ОАО «Михайловский ГОК».

19 января 2005 г., на основании определения Арбитражного суда Ростовской области от 18 января 2005 г., судебным приставом-исполнителем 1 межрайонного отдела ГУФССП по г. Москве Пильщиковым А.А. был снят арест, наложенный 12 января 2005 г. на 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» судебным приставом-исполнителем Калугиным А.А.

В результате действий указанных лиц, повлекших за собой наложение ареста на обыкновенные именные бездокументарные акции ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая, принадлежащих компаниям ООО «Си-Джи-Капитал», «Белформ Холдингс Лимитед», «Гарвальд Инвестмент Лимитед», «Килмори Сервисес Лимитед», «Лэйленд Инвестмент Лимитед», «Паркестон Холдингс Лимитед», «Тернхилл Инвестмент Лимитед», в количестве 6.039.200 шт. номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая, а всего на сумму 1.509.800 руб. о чем было сообщено в Российских и европейских средствах массовой информации, ОАО Михайловский ГОК, был причинен имущественный ущерб, составивший, согласно экономическому заключению 729 496, 50 рублей, то есть в крупном размере.

Подсудимый Ключев Д.В. вину свою не признал и показал суду, что ни он, ни его сотрудники не собирались похитить ни акций Михайловского ГОКа, ни сам Михайловский ГОК. В материалах дела нет доказательств, свидетельствующих об их мошенничестве. С конца 2000 года он занимается аудиторским бизнесом, который включает в себя поддержание бухгалтерского учета других фирм на договорной основе, оптимизация налогового процесса. Со Стегановой А.Е., он познакомился в процессе ведения бизнеса в конце 2000-2002 г. она была ведущим аудитором и

проводила аудит сторонних компаний на договорной основе. В ноябре или в октябре она перешла работать в КБ, где исполняла обязанности главного бухгалтера. Со Жлобицким И.Л., в 2004г. их познакомил общий товарищ, поскольку он в то время намеревался попробовать себя в части банковского бизнеса и подыскивал себе председателя правления банка. С Воронковым он познакомился приблизительно в 2004 году, он вел аудит ОАО «Росэлтранс», Воронков консультировал данную компанию по юридическим вопросам. Со всеми перечисленными выше лицами отношения были служебные. С Печкиным знаком не был, первый раз увидел его в зале судебного заседания. С Киселевым Олегом он познакомился в 2004 году в одной из туристических поездок в Австрию. Отношения были дружеские. С компанией «Ренессанс капитал» он давно имеет деловые отношения, они выполняли совместные проекты, за что на договорной основе он получал оплату. В середине декабря 2004 года у него состоялась встреча с Киселевым носящая деловой характер, где они обсуждали различные проекты, во время беседы Киселев попросил его посодействовать в выдаче банковской гарантии, каким-то юридическим лицам, каким именно, он не уточнял. Он (Клюев) не придавал этому большого значения, поскольку эта операция не сулила большого дохода банку и была типичной. Через несколько дней, он вспомнил о просьбе Киселева и встретился или позвонил Жлобицкому на тот момент, являвшемуся председателем правления КБ «Универсальный банк сбережений» и перетранслировал данную просьбу, при этом, не уточняя для чего ему были нужны банковские гарантии. Жлобицкий пояснил, что вопрос о банковской гарантии может быть рассмотрен банком только в том случае, если все документы по фирмам, желавшим их получить, будут соответствовать требованиям банка и действующему законодательству. На какие нужды выписывается данная банковская гарантия он (Клюев) ему не говорил. Уезжая в отпуск за пределы РФ до середины января он попросил одного из своих сотрудников - Албаева Сергеем проконтролировать вопрос о возможности выдачи банком данных гарантий при этом он пояснил Албаеву, что в случае возникновения юридических сложностей, он может обратиться к сотрудникам юридической компании «Технология Права», которая на тот момент занимала у него часть помещений в офисе в связи с ремонтом по причине того, что у них в офисе производился ремонт. Находясь в отпуске он неоднократно созванивался с сотрудниками своей фирмы, в том числе и с Албаевым, который рассказывал ему о реализуемых проектах. Он (Клюев) интересовался о ситуации с выдачей банковской гарантии на что, Албаев пояснил, что есть какие-то сложности, и просьба оказалась чуть шире. Поскольку этот вопрос не являлся ключевым, то он не требовал никаких разъяснений по данному вопросу. В первый рабочий день, Албаев доложил ему по всем проектам и передал пакет, пояснив при этом, что в нем находится все по поводу банковских гарантий. Не придавая этому особого значения, на следующий день при встрече с Киселевым в числе прочих после обсуждения вопросов он отдал ему конверт, не вдаваясь в подробности о его содержимом, так как считал, что это юридические копии документов фирм с ксерокопиями банковской гарантии. Приблизительно в 20 числах в конце февраля он (Клюев) с удивлением для себя обнаружил статью в газете, где указывался его банк. Забеспокоившись, он позвонил Киселеву, но тот пояснил ему, что сначала все выяснит, а потом разъяснит ему (Клюеву). Впоследствии он узнал, о том, что в банке по данному поводу был проведен обыск или выемка, результатом которого явился допрос Жлобицкого и избрание ему меры пресечения - ареста. Через некоторое время был произведен обыск у него в компании, и, проведя автоматически аналогию с обыском в банке, и его результатом, находился в подавленном состоянии. Из средств СМИ, интернет изданий, а также телевизионный передачи «Честный детектив» ему стало известно, о том, что его, и сотрудников фирмы подозревают в попытке хищения Михайловского ГОКа. Разъяснений по данному поводу от Киселева получить ему не удалось, поскольку у него был выключен мобильный телефон, и он не



появлялся в своем офисе. Албаев сразу после первого и единственного разговора, исчез из офиса, а через некоторое время перезвонил и сказал, что ему нужно отдохнуть неопределенное время в связи с сложившейся ситуацией. Находясь в подавленном состоянии и понимая всю безвыходность ситуации, а также четко отведенной ему роли СМИ как организатора похищения Михайловского ГОКа, в начале августа он созвонился со следователем Гольшпевым, и пришел в ГСУ где дал показания. Показания он давал в подавленном состоянии, и, понимая то, что по данному делу под арестом находятся сотрудники его фирмы, понимая общественный резонанс этой ситуации он отождествлял себя в какой-то степени с ролью предписанной ему СМИ. Из устного разговора со следователем он понял, о всей тяжести и серьезности расследования. Он (Клюев) пытался доказать следователю, что Жлобицкий выдавая банковскую гарантию даже не представлял себе дальнейшую ее судьбу, но все было тщетно. Впоследствии, морально упав духом, находясь без адвоката, он дал показания, после чего был отпущен под подписку о невыезде.

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемого с участием защитника Хабрянкина, Клюев Д.В. давал иные показания, а именно пояснял следователю, что в декабре 2004 года он согласился на предложение президента ЗАО «Ренессанс Капитал» Киселева О.В. за вознаграждение организовать наложение ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК». При этом лично он не преследовал целей похитить данные акции. Какие конечные цели преследовал Киселев ему не известно. Зачем Киселеву было необходимо наложить арест на данные акции, ему (Клюеву) Киселев О.В. не объяснял, а сам он у него не спрашивал.

В дальнейшем, поскольку он сам уезжал на отдых, он просто перепоручил организацию наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» своему помощнику – Албаеву С.А., а также дал поручение председателю правления КБ «Универсальный Банк Сбережений» Жлобицкому И.Л. о выдаче для этих целей двух банковских гарантий. При этом никакой организованной преступной группы он не создавал, ни с кем в сговор о хищении вышеуказанных акций не вступал и вообще не общался больше по этому вопросу ни с какими лицами, непосредственно занимавшихся вопросами наложения ареста на акции. Вся процедура наложения ареста на данные акции, в том числе подыскание способов наложения ареста, осуществлялась и контролировалась Албаевым С.А., без его (Клюева) участия (т. 26, л.д. 19-21).

Подсудимый Жлобицкий И.Л. виновным в совершении инкриминируемого деяния не признал и по существу предъявленного обвинения пояснил суду, что из присутствующих в зале знаком со Стегановой и с Клюевым. Ни с Печкиным ни с Воронковым, ни с Албаевым знаком не был. 03.11.04 г. он по решению Совета директоров «УБС» был назначен на должность председателя правления. На должность и.о. главного бухгалтера была назначена Стеганова. Банк находился в полурбочем состоянии. В банке не было ни юридического отдела, ни службы безопасности, ни финансового контроля. Клиентов было мало основные клиенты учредители, каждый клиент был принципиально важным, в основном они приходили по рекомендации компании «Челтер». В 20-х числах декабря 2004 года ему позвонил Клюев, и сказал, что он направляет клиента, которому необходима банковская гарантия. Приблизительно через два дня появился некий Сорокин представившийся представителем компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.», которая являлась нерезидентом, и пояснил, что им необходимо получить 2 банковских гарантии для ведения судебных процессов (он точно помнит, что это был не тот Сорокин который допрашивался в суде и не Печкин, который находится на скамье подсудимых). Он (Жлобицкий) разъяснил клиенту, какие необходимы документы, а также разъяснил условия получения банковских гарантий, а именно, то, что это 100 % покрытие

гарантий и вознаграждение банка в размере 5,5 процентов от суммы гарантий. Данное условие является общерыночным. Клиента эти условия устроили, и для банка это было выгодно, поскольку операций было мало, а комиссия высокая. Они договорились, о встрече через два дня, поскольку вопрос о выдаче банковской гарантии должен был обсуждаться на кредитном комитете. На тот момент в комитете было три члена: он (Жлобидский), Стеганова и Богданов. Он доложил всем членам комитета о поступившем предложении, затем они провели заседание и приняли решение предоставить банковскую гарантию. При заседании комитета присутствовали все члены, и они единогласно проголосовали за предоставление банковской гарантии. В пакет документов предоставленных Сорокиным входили все документы, необходимые для ее выдачи. После принятия положительного решения по обычной процедуре, ими были подготовлены договора о предоставлении гарантии, и необходимый пакет документов. Через некоторое время подъехал Сорокин, договора со стороны банка были подписаны, но у Сорокина при этом с собой не оказалось печати, поэтому он сказал, что заберет документы для проставления печати «Колчектер» и привезет их обратно. У них не было возражений, поскольку гарантию в тот момент они выдавать не собирались, так как ждали перечисления денежных средств - 5,5 процентов. Клиент обещал им вместе с подписанными договорами привезти платежные документы о перечислении банку указанной комиссии. Когда он приехал за документами на фирму «Терра Софт», то он сразу завел разговор о выдаче еще одной гарантии на ту же сумму. Учитывая, что они изначально обсуждали вопрос о выдаче двух банковских гарантий, они подготовили еще одно решение кредитного комитета и аналогичные договора, когда Сорокин уехал он подготовил две банковских гарантии и учитывая, что это было перед Новым годом и он часто отъезжал из банка, досье по указанным гарантиям вместе с гарантиями и учредительными документами он передал Стегановой предупредив ее о том, что может приехать Сорокин. Также он поручил Стегановой и Богданову разобраться с порядком учета указанных гарантий учитывая, что они предоставлялись нерезиденту, а ранее банк гарантии нерезидентам не предоставлял. Перед Новым годом, 31.12.05 подписывая накопившиеся банковские документы он узнал о том, что были распоряжения о бухучете банковских гарантий. Он спросил Стеганову привез ли клиент подписанные договора, и она подтвердила что договора привезены и копии платежных поручений о перечислении комиссий. На тот момент комиссия на банк уже пришла. При этом Стеганова сказала, что она подписала указанные гарантии и отдала клиенту, который об этом попросил ссылаясь на якобы существующую с ним договоренность. Учитывая, что все решения кредитного комитета были подписаны, договора оформлены и подписаны с обеих сторон, комиссия банка получена, она подписала указанные гарантии. Его это удивило потому что он соответствующих указаний не давал, но считает, что Стеганова действовала согласно существующей ситуации. Он выдал ей доверенность на подписание указанных гарантий, учитывая, при этом клиент все равно должен был обратиться в банк для получения указанной доверенности, так как без их наличия и карточки с образцами подписей которые ему не были переданы, он не мог предъявить банковские гарантии. Богданов и Стеганова доложили ему, что гарантии проведены по бухгалтерскому учету отражены на балансе банка в соответствии с требованиями ЦБ РФ. Согласно условиям договора клиент должен был перечислить 100 процентное покрытие гарантии в течение одного месяца, то есть до конца января. В бухгалтерском балансе данные действия банка были своевременно отражены. Приблизительно в середине января к нему обратилась, начальник отдела финансового контроля и пояснила, что в соответствии с требованиями ЦБ клиент должен заполнить анкету клиента, он стал позваниваться по телефону оставленным Сорокиным, но не смог дозвониться. Он сам позвонил в «Челтер», и чтобы попытаться его найти обрисовал ситуацию, пояснив при этом, что из-за этого у банка могут быть проблемы с ЦБ и возможны штрафные



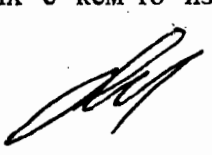
санкции. Через несколько дней, приехал курьер, забрал анкету и через день привез уже подписанную. В 20-х числах января появилась публикация в газете, о том, что наложен арест на акции ОАО «Михайловский ГОК», при этом была использована банковская гарантия «Универсальный банк сбережений», и так как он не смог связаться с Сорокиным по юридическому адресу «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» и по домашнему адресу Сорокина были направлены письма с просьбой перечислить покрытие и прояснить ситуацию. Учитывая, что ответов не последовало, а 31.01. истек срок для перечисления покрытия через 3-4 дня, ими был подан иск в Арбитражный суд г. Москвы о признании указанной сделки недействительной. Начиная с февраля в банк поступили запросы из правоохранительных органов с предоставлением всей имеющейся информации, что ими и было сделано. В банке был произведен обыск, в результате которого были изъяты документы, касающиеся выдачи банковской гарантии и ему до настоящего времени непонятно какие нарушения усмотрены со стороны следственных органов. Банковские гарантии предоставлены в соответствии с действующим законодательством, положениями, инструкциями ЦБ.

Допрошенная в ходе судебного заседания подсудимая Стеганова А.Е. виновной себя не признала и пояснила суду, что с Ключевым она знакома с конца 2002 г. в связи с тем, что устроилась работать на фирму, где руководителем являлся Ключев. С Жлобицким она познакомилась летом 2004 года, более никого из подсудимых она не знает. 28.12.04 г. состоялось заседание кредитного комитета, на котором присутствовали Жлобицкий, она и зам. Председателя банка - Богданов. Рассматривался вопрос о выдаче «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» банковской гарантии. На заседании докладывал председатель правления Жлобицкий. Он дал характеристику фирмы и пояснил, что это хорошая нормальная фирма, которая могла бы значительно увеличить оборот в банке, привести дополнительных клиентов, но и соответственно получить доходы в виде комиссии за банковскую гарантию. Также был представлен комплект документов. Ими было принято решение о выдаче банковской гарантии. Возражений у членов кредитного комитета не было, и все проголосовали единогласно. В этот же день были подписаны документы: договор, дополнительное соглашение и акты. Поскольку это было перед Новым годом и председатель правления Жлобицкий поздравлял с праздником клиентов, он зашел ко мне в кабинет, передал документы и сказал, что если клиенту необходимы будут гарантии, то она может их выдать. В этот же день обратился представитель «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» за гарантией, поскольку решение было принято и возражений не было, она выдала гарантию. При этом она не расписалась за главного бухгалтера, так как расписалась за председателя правления, и в бланке подписи главного бухгалтера не предусмотрено.

Допрошенный в ходе судебного заседания подсудимый Воронков О.Ю. виновным себя не признал и пояснил суду, что на 29.12.04 г. он был знаком с Ключевым, который был ему представлен его знакомым Павловым как инвестор проекта Ликвидационной комиссии ОАО «Росэлтранс», где последний предложил ему поработать. В конце декабря, более точную дату он не помнит, ему позвонил Павлов и попросил помочь одному из клиентов консультациями в процессе получения определения Арбитражного суда об обеспечительных мерах и исполнительного листа к этому определению. Поскольку в такой просьбе не было ничего необычного и время от времени к нему обращались с такими вопросами, он согласился. В тот же день вечером или на следующий день 28 или 29 к нему в офис на ул. Фадеева пришел человек представившийся Алексеем и пояснив при этом, что он по поводу поездки в Ростов за определением об обеспечительных мерах. Через несколько минут, за ним приехал Павлов, привез билеты, доверенность и еще какие-то документы касающиеся данного дела. Разговор был недолгим, так как ситуация была простая и понятная, речь



шла о срочном вылете в Ростов. Вечером они расстались с Алексеем, предварительно обменялись телефонами, билеты были на утро 30.12.04 г. Утром по дороге в аэропорт он заехал к Алексею. После регистрации, в аэропорту или на борту самолета он заговорил с Алексеем и тот пояснил, что он не Сорокин, как указано в доверенности от «Колчектер Групп Трейдинг Корп.», а Печкин А.Н. и что на самом деле его попросили вместо заболевшего представителя «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» с его паспортом слетать в Ростов за получением определения. Поскольку описанная ситуация его особенно не касалась, от дальнейших расспросов он устранился. В Ростове они поселились в гостинице «Интурист», после чего поехали в Арбитражный суд, в суде Печкин зашел в канцелярию и получил документы. После того как Печкин вынес из канцелярии или от помощника судьи определение и исполнительный лист, то он (Воронков) их прочитал, и убедившись что в Ростовском суде действительно возбуждено дело и бегло изучив документы на предмет их соответствия законодательству счел их достаточными и не требующих никаких дополнений позвонил Павлову и сообщил что документы получены. В этот же день они собирались вылетать обратно, однако Павлов попросил его задержаться на день в Ростове для подачи жалобы. 31.12.04 г. прибыв в Арбитражный они отдали канцелярию жалобу «Терра Софт», но ее отказались принять сославшись на то, что последний рабочий день уже закончился, тогда ему пришлось зайти в канцелярию и уговорить принять жалобу. В канцелярии зарегистрировали жалобу 11 января 2006 года, после чего они поехали в аэропорт и улетели в Москву. Ему никто не давал поручения в исполнении документа, и он посчитал что, его миссия закончена. Расставаясь с Печкиным он не предполагал, что увидит его в ближайшее время. 5 или 6 января ему позвонил Павлов, подъехал к нему домой, пояснив что срочно улетает в отпуск попросил связаться с Печкиным и оказать ему помощь в исполнении судебного акта полученного в Ростове на что он (Воронков) согласился. Павлов передал ему (Воронкову) пакет документов и на следующий день он позвонил Печкину и попросил не уезжать из города в связи с тем, что понадобится его участие в подаче исполнительного листа. 11 января 2005 года они с Печкиным встретились в его офисе и оттуда направились к приставам. Ему от Павлова было известно, что исполнением судебных актов занимается суд пристав Калугин. Приехав в службу судебных приставов, они спросили Калугина. Калугин бегло изучив исполнительный лист, пояснил, что ситуация ему понятна, но решение принимает начальник. Через 1,5- 2 часа пришел начальник, и отнесли их паспорта вместе с исполнительным листом. Он пояснил, что вопрос может быть решен только на следующий день, и им необходимо обеспечить участие в этой процедуре двух понятых и транспортное средство. Поскольку у Печкина не было возможности где-либо раздобыть транспортное средство и понятых, он сделал это сам, попросив Тюкаева Ю.И. работавшего водителем в «Челтере» быть понятым, также позвонил в «Челтер» секретарям и попросил обеспечить на следующий день микроавтобус и водителя с паспортом. 12 января 2005 утром они встретились в офисе, туда подъехали Тюкаев, Печкиным и Сергей как он узнал в дальнейшем. В таком составе они поехали к приставам. Когда они с Печкиным поднялись к приставам все подразделение ехавшее на исполнение выходило из кабинета начальника. Кто-то из приставов сказал, что транспортный вопрос решен, но понятые нужны, а поскольку понятых было двое, то они поехали в банк на трех машинах. В банке все предъявили свои документы, начиная с судебного пристава исполняющего судебный акт. В присутствии представителей банка, приставы составили акт описи и ареста акций, он (Воронков) его прочитал, и счел достаточным, после чего понятые расписались и они ушли из банка. После визита в банк он позвонил Павлову и сообщил, что арест наложен. Павлов сказал, что сегодня же вечером необходимо лететь в Иркутск, попросив копии документов об этом исполнительном действии передать для него в «Челтер». Он поехал к приставам получил копии и передал их с кем-то из водителей: Албаевым или Тюкаевым в



«Челтер». Кто-то из них, привез ему билеты до Иркутска на ночной рейс, вечером они встретились с Печкиным и поехали в аэропорт. Павлов сообщил ему номер телефона человека в Иркутске, у которого необходимо будет уточнить дату подачи заявления в суд и узнать когда будет готово определение. Прилетев, они разместились в гостинице, и пытались дозвониться до человека, но он им пояснял, что документы в суде еще не готовы и он перезвонит. 14.01 он позвонил, и они с Печкиным поехали в суд, где Печкин получил определение и исполнительный лист, на следующее утро они вылетели в Москву. Через пару дней позвонил Павлов и попросил привезти документы. Больше никакого участия он (Воронков) не принимал. Он не согласен с квалификацией его действий, поскольку отчуждения имущества в пользу 3-х лиц не было и не могло быть. Он осуществлял только консультационную помощь процессуального характера. Никакого вознаграждения он не получил, он работал на зарплате в ликвидационной комиссии «Рослэлтранс» и при приеме на работу он обязался выполнять поручения, так как это было условием его работы.

Допрошенный в ходе судебного заседания подсудимый Печкин А.Н. виновным себя в предъявленном обвинении не признал и пояснил суду, что у него не было умысла ни на арест, ни на хищение акций «Михайловского» ГОКа. Он выполнял курьерские функции будучи введенным в заблуждение. Ни с кем из обвиняемых до рассматриваемых событий он знаком не был. С Воронковым познакомился накануне поездки в Ростов 29 декабря 2004 г. Через давнего знакомого - Орлова, он попытался решить свои финансовые проблемы и тот предложил ему (Печкину) поучаствовать номинальным учредителем каких-либо фирм, за что обещал 300 долларов. Они подъехали в офис на Новослободскую сняли ксерокопию его паспорта. Долгое время не было никаких звонков. В середине декабря Орлов попросил его (Печкина) фотографию не уточнив размеров. Через некоторое время ему позвонили из офиса на Новослободской, звонивший представился Сергеем Албаевым, он попросил подъехать в офис. В офисе ему предложили вылететь в Ростов, пояснив, что там идет арбитражный процесс и возникла необходимость в человеке, который туда бы слетал, подменив собой заболевшего представителя фирмы, пояснив при этом, что документы переделать на другого человека не представляется возможным, так как фирма находится за границей, и все законно, и никакого криминала здесь нет и никаких последствий для него (Печкина) не будет и предложив при этом ему вознаграждение в размере 500 долларов, также ему обещали предоставить юриста, который будет ему оказывать помощь. 29.12.04 ему позвонил Албаев и сказал подъехать на ул. Фадеева, где его познакомили с Воронковым, через некоторое время подъехал Павлов, он принес паспорт и билеты. В паспорте на чужое имя была его (Печкина) фотография. Утром 30.12.04 г. к нему на работу заехал Воронков, и они улетели в Ростов. В Ростовском суде он зашел в канцелярию, предъявил доверенность и паспорт на имя Сорокина, его отправили в другой кабинет, где он получил определение, которое в дальнейшем отдал Воронкову. Утром 31.12.04 г. нужно было что-то отдать в канцелярию, все отдал Воронков и 31.12.04 г. они вернулись в Москву. 06 или 07.01.05 г. ему позвонил Воронков и сказал, что нужно подъехать в офис. Он понял, что будет поездка в Иркутск и не стал задавать вопросы. В офисе оказалось, что нужно ехать к судебным приставам. Пристав изучил документы, он (Печкин) дал паспорт на имя Сорокина, а Воронков с начальником судебных приставов поговорил о предстоящем деле. На следующий день в офисе были Тюкаев и Албаев он не задавал им никаких вопросов, затем они все поехали к приставам, а затем в банк, где он просто присутствовал и никаких бумаг не подписывал. В тот же день вечером они отбыли в Иркутск. В Иркутске в суде он получил точно такие же бумаги практически, что и в Ростове и отдал Воронкову. По возвращении в Москву они с Воронковым приехали в офис на Новослободскую, где он отдал паспорт на имя Сорокина - Павлову. После этого он

уехал в командировку в Белоруссию по своей работе, где пробыл некоторое время. Он понял, что попал в какую-то историю из газетных публикаций и поняв, что его использовали, стал опасаться за свою жизнь, и уехал к отцу в Оренбургскую область. Летом он узнал, что по телевидению была показана передача, где показывали его фотографию и обвиняли в мошенничестве. После этого 13.08. он приехал в Москву и пришел в ГСУ, дал признательные показания и его арестовали аргументируя, что он может скрыться.

Несмотря на указанную позицию подсудимых, их виновность в совершении установленного судом преступления полностью доказана совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств

Показаниями представителя потерпевшего Крючкова В.Е., который пояснил суду, что о попытке хищения акций ОАО «Михайловский ГОК» ему стало известно из средств массовой информации. Его доверители были обеспокоены случившимся, и написали заявление. Впоследствии они поняли, что похитить акции было невозможно. Никаких убытков указанными действиями причинено не было.

Показаниями свидетеля Марханова А.И., которая пояснила суду, что работает нотариусом, Жлобицкий И.Л., Стеганова А.Е. были ее клиентами. Обстоятельств знакомства с ними в настоящее время она не помнит, так как прошло много времени. Подтверждает показания данные в ходе предварительного следствия (т.3 л.д.135-136). Она как нотариус заверяет документы в виде копий, работают с любыми архивными документами. Если клиент предоставляет ей оригинал документа, то она имеет право заверить ксерокопию, даже если не ей выдан основной документ. Она устанавливает подлинность оригинала документа визуально, проверяет сходство между оригиналом и копией. Если на документе есть печать и подпись, то она заверяет копию данного документа. Документ – копия доверенности (т.3 л.д.130-134) заверена ею 02.02.2005 г. Доверенность выдана от организации за подписью ее руководителя. Ее задача была сверить оригинал с копией и заверить ее. Она не спрашивает клиентов, для каких целей нужна заверенная копия документа.

Показаниями свидетеля Журавкова А.Ю., который пояснил суду, что с ноября 2002 г. по декабрь 2005 г. работал начальником юридического отдела в банке «Евразия». Примерно 12.01.05 г. в банк пришли судебные приставы, под руководством Калугина, представили процессуальные документы: исполнительный лист, постановление о наложении ареста, соответствовавшие законодательству об исполнительном производстве, о судебных приставах и другими нормативными актами. Он (Журавков) совместно с коллегами проверил представленные документы и в присутствии судебных приставов, представителя взыскателя был наложен арест на акции ОАО «Михайловский ГОК». Впоследствии их банк занимался вопросом о снятии обеспечительных мер. Присутствовал ли кто-нибудь из подсудимых при наложении ареста он не помнит.

Показаниями свидетеля Салихова А.Р., который пояснил суду, что он был назначен начальником 1 межрайонного отдела службы судебных приставов ЦАО г. Москвы с 01.01.05 г. 11.01.2005 г. к нему обратились два представителя взыскателя фирмы «Колчектер», одним из них был Сорокин, который предъявил ему исполнительные документы Арбитражного суда Ростовской области, заявление с просьбой о возбуждении исполнительного производства, доверенность, паспорт. Он вместе с Тетиным проверил документы, после чего было принято решение о принятии предъявленного исполнительного документа к исполнению. Документ был



немедленного исполнения, выписан в последних числах декабря 2004 г. Судебным приставом-исполнителем участка, где находился должник ¹ банк «Евразия», был судебный пристав-исполнитель Кононова, которая на тот момент отсутствовала в связи с болезнью. Его заместители предложили несколько кандидатур судебных приставов-исполнителей кому можно поручить данное производство, в том числе кандидатуру Калугина, которому и было поручено исполнить судебное решение. На тот момент, о том, что Калугин не имел права принимать к исполнению данное исполнительное производство он (Салиханов) не знал, так как ему не было известно о наличии приказа о переводе Калугина в другой отдел. После возбуждения исполнительного производства о наложении ареста, на все время наложения ареста, списание акций со счетов собственников не возможно.

По ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания свидетеля Салихова в ходе предварительного следствия (т.2 л.д.110-115), в связи с наличием противоречий. Салиханов подтвердил показания данные в ходе предварительного следствия.

Показаниями свидетеля Сорокина В.А., который пояснил суду, что примерно в июле 2003 года им были утеряны паспорт, водительское удостоверение и документы на принадлежащий ему автомобиль. По этому поводу он обращался в милицию. Бизнесом он не занимался, учредителем какой-либо организации не является. Документы, связанные с деятельностью какой-либо организации он не подписывал. В январе 2005 года, он получил документы из банка, что якобы он директор фирмы «Колчектер Групп» и должен вернуть какую-то сумму банку, наименование которого он не помнит. Данные письма он передал следователю.

Показаниями свидетеля Сорокиной Ю.В., которая в присутствии законного представителя Сорокина В.А., пояснила суду, что в конце января в начале февраля, около школы, к ней подошли трое мужчин и спросили: «Где твой папа?». Она ответила, что он уехал. Она их раньше не знала и не видела. Они спросили: «Когда он вернется?», она ответила: «Не скоро». Одного из обращавшихся она запомнила хорошо, он полный, был одет в черную кожаную куртку, с короткой стрижкой, второй худощавый и на лице оспины, как шрам. Третьего она не запомнила. Через неделю они опять подошли к ней и спросили, не приехал ли ее отец, она ответила, что нет. В ходе следствия, по фотографии которую показывал следователь, она опознала полного мужчину. Среди обвиняемых этих мужчин нет.

Показаниями свидетеля Плаксина Г.Н., который пояснил суду, что в конце 2004 г. он являлся индивидуальным предпринимателем и возглавлял фирму «Травиата», которая была соучредителем банка. Руководителем он являлся только по бумагам, зарплату платили за то, что он есть. Никаких руководящих функций он не выполнял, только ставил подписи на технических документах, протоколах общего собрания. Он также являлся председателем совета директоров банка. Никакие финансовые документы он не подписывал. Со Жлобицким знаком около 2 лет. Жлобицкий был управляющим банка, ему было известно, что по образованию он (Плаксин) экономист и хочет работать по специальности. Через некоторое время, ему позвонила секретарь из банка и попросила приехать. Ему сказали, что он будет директором фирмы, которая будет соучредителем банка, название фирмы или «Травиата» или «Максима». По этим фирмам у нотариуса он подписывал документы, в том числе документы об открытии расчетного счета в банке. С ним разговаривал Жлобицкий, и сообщил, что он (Плаксин) как самый старший из всех по возрасту и имеющий экономическое образование будет председателем совета директоров. Он (Плаксин) поставил условие, что финансовые документы подписывать не будет. В банк

он приезжал раза 2, подписывал протокол собрания, когда выбирали главного бухгалтера, фамилию бухгалтера он не помнит, и были какие-то перемещения внутри банка. Каждый раз документ он читал, никаких финансовых документов не было. В должности он состоял с конца декабря по начало января, меньше месяца. Печкина знает давно, они друзья. Отношение к его (Плакسينа) трудоустройству в банк Печкин не имел. Знаком с Орловым с 1983 г., дружат. Орлов знаком со Жлобицким. Стать учредителем фирмы Орлов ему не предлагал и с ним он никаких документов не подписывал. На обзореваемом уставе фирмы «Максима» (т.18 л.д.292) стоят его подписи, которые он ставил у нотариуса, Орлова при этом не было. Был ли он генеральным директором ООО «ОстВест» не помнит Учредителем фирмы «Оптим Сервис» не был. На обзореваемом уставе фирмы «Максима» (т.22 л.д.14-35) подписи не его. Подписывал ли он документы в «Универсальном банке» не знает. При передаче долей банка от одного собственника к другому присутствовал, но обстоятельств сделки не помнит.

По ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания свидетеля Плаксина данные в ходе предварительного следствия (т.7 л.д.48-53), в связи с наличием противоречий. Плаксин подтвердил показания данные в ходе предварительного следствия и пояснил, что Новохатский отправил его с девушкой к нотариусу. Он (Плаксин) подписывал доверенность на какую-то женщину, чтобы она могла от его имени вести дела какой-то фирмы, насколько он помнит от фирмы «Максима». Со Жлобицким встречался при подписании договора купли-продажи долей банка. Председателем правления банка он был в «Универсальном банке сбережений». На обзореваемом платежном поручении (т.19 л.д.107), стоят его (Плакسينа) подписи. Когда он подписывал данное платежное поручение, он не помнит. До настоящего времени он (Плаксин) остается Председателем совета директоров и учредителем фирмы «Максима». В обзореваемом Уставе (т.22 л.д.72-86) стоит не его подпись, ему про эту фирму ничего не известно, и кто мог воспользоваться его данными не знает.

Показаниями свидетеля Албаевой О.Ю., которая пояснила суду, что Албаев С.А. был ее мужем. До 1991 года он служил в КГБ, а с 1991 г. по 2003 г. работал в охране, мог подрабатывать водителем. С 2003 г. он не работал из-за болезни. Фирма ООО «Челтер» ей не знакома. Кого подвозил Албаев С.А. она не знает. В 2005 г. он получал повестки, к нему приходили следователи. Муж пояснял ей, что это связано с тем, что его приглашали в качестве понятого. С чем был связан его отъезд в марте, она не знает. О том, что муж уехал узнала от ребенка, подумала, что он лег в больницу. О смерти мужа ей сообщил по телефону неизвестный человек. Потом выяснилось, что Албаев С.А. умер в г. Ростов-на-Дону. В этом городе живет его сестра.

Судом, по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания свидетеля Албаевой О.Ю., данные в ходе следствия (т.7 л.д.106-109).

Свидетель Албаева поясняла, о том, что муж работал в фирме «Челтер» водителем она не говорила. Подписи в протоколе стоят ее, но половина показаний дописана. При ней протокол заполнялся на половину листа, а остальная часть оставалась чистой.

В связи с данными показаниями свидетеля Албаевой в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя был допрошен свидетель Куртов М.Н., который пояснил суду, что в ходе предварительного расследования он допрашивал свидетеля Албаеву и, поскольку, она не являлась в следственное управление, было принято решение о допросе ее по месту жительства. Все показания в протокол он



записывал с ее слов, по окончании допроса она внимательно прочитала протокол, после чего расписалась, никаких замечаний от нее не поступило.

Суд не видит оснований не доверять показаниям следователя и не находит каких либо нарушений закона при составлении протокола допроса Албаевой в ходе предварительного следствия, однако, при этом суд признает разногласия в показаниях Албаевой, несущественными, не влияющими на существо, и доказанность предъявленного подсудимым обвинения.

Показаниями свидетеля Орлова С.В., который пояснил суду, что познакомился с Воронковым, работая в составе ликвидационной комиссии ЗАО «Роэлтранс», руководителем региональных программ. С Печкиным, Ключевым знаком давно, с середины 80-х годов. Данные на людей с целью регистрации на них юридических лиц он Ключеву не представлял. По просьбе Новохатского он предоставлял данные для регистрации юридических лиц и сам, как учредитель, участвовал в становлении банка, и привел в качестве учредителя Плаксина. За это он получил деньги, сумму точно сказать не может, по его мнению эквивалентную 300 долларов США. Таким образом, совместно с Плаксиным они учредили фирму «Максима». Предпринимательской деятельностью, как учредитель, он не занимался. Все учрежденные фирмы стали соучредителями банка «Универсальный банк сбережений». Новохатский юрист, он готовил документы на учредителей, так же занимался его (Орлова) фирмой. Роль Ключева в этом процессе ему не известна, но фирма, где работал Новохатский, подчинялась аудиторской компании «Челтер». Новохатский был подчиненным Ключева. Данные Печкина Ключеву он не передавал, содействия в регистрации Печкина в качестве учредителя не оказывал, был против него, так как Печкин в то время злоупотреблял алкоголем. Фотографии Печкина Ключеву не передавали, чем занимался Печкин в декабре 2004г. он не знает.

По ходатайству государственного обвинителя, в связи с имеющимися противоречиями, оглашались показания свидетеля Орлова С.В. данные им в ходе предварительного следствия (т.7 л.д.3-11). Орлов С.В. полностью подтвердил показания данные на предварительном следствии. В ноябре 2004 г. Ключев предложил ему поработать в ликвидационной комиссии. В то же время ему (Орлову) представили Воронкова Олега как юриста, но не Ключев. Данные своих друзей предоставлялись им в «Челтер» по просьбе Ключева, но общался он с Новохатским. По поводу имеющихся противоречий Орлов С.В. пояснил, что на предварительном следствии говорил то, что говорил следователь.

Показаниями свидетеля Голышева А.В., который пояснил суду, что в июне-июле 2005 г. в помещении СИЗО в присутствии адвоката, им проводился допрос Орлова в качестве свидетеля. Во время допроса Орлов нервничал, так как был подозреваемым по другому делу, однако давления с его стороны на Орлова не оказывалось. Протокол по содержанию соответствует показаниям, которые давал Орлов.

Показаниями свидетеля Клинишева В.В., который пояснил, что в январе 2005 г. он работал заместителем начальника 1 межрайонного отдела по ЦАО ГФССП по г. Москве. 11 января 2005 г. он находился в кабинете начальника отдела, когда представители взыскателя предъявили руководству документы. Представителями взыскателя была изъявлена просьба, в связи с тем, что может быть оказано сопротивление - вызвать специальных исполнителей. Начальник отдела попросил вызвать подразделения специальных исполнителей, которые обеспечивают исполнение особо сложных решений судов. Руководителю в этом было отказано. Ему (Клинишеву) была поставлена задача обеспечить исполнение решения суда силами судебных

приставов ОУПДС отдела. После этого, судебный пристав-исполнитель Калугин, в установленном порядке, написал заявку, которая была утверждена начальником отдела, после чего личный состав был проинструктирован и далее был совершен выезд по известному адресу в банк для исполнения решения суда. В банке сопротивления оказано не было. Все прибывшие туда были переписаны сотрудниками охраны, после чего их попросили пройти в комнату для переговоров, где судебный пристав-исполнитель совершал исполнительные действия - арест ценных бумаг. Кроме судебных приставов в этих исполнительных действиях участвовал представитель банка должника и представитель взыскателя Воронков. Акции не являются бумажными, они зарегистрированы в книге и из банка акции не изымались.

Показаниями свидетеля Петрова Э.Ю., работающего судебным приставом-исполнителем ОУПДС 1 межрайонного отдела по ЦАО ГУФССП по г. Москве, который пояснил суду, что утром 12.01.05 г. в отделе он получил спецсредства, провел инструктаж, одел форму, после чего, они на машине «Соболь» выехали в банк «Евразия». В его обязанности входило обеспечение безопасности сторон участвующих в исполнительном производстве. Насколько он помнит, арест накладывался на акций Михайловского ГОКа. Кроме представителя банка и судебных приставов, также присутствовали представитель со стороны взыскателя Воронков и два лица, в качестве понятых. Он считал Воронкова представителем взыскателя, так как он общался с судебными приставами исполнителя в отношении проведения исполнительных действий.

Показаниями свидетеля Зуйкова А.В., работающего судебным приставом-исполнителем, который пояснил суду, что до конца января 2005 г. он работал судебным приставом-исполнителем 1 межрайонного отдела по ЦАО г. Москвы. 12.01.05 г. ему сообщили, что он включен в группу по исполнению. Совместно с приставом по ОУПДС Калугиным и представителями взыскателя, он поехал в банк, где Калугин произвел исполнительные действия, а он оказывал техническую помощь, составлял описи арестов. В банке Калугин вручил постановление о возбуждении исполнительного производства, требование о предоставлении выписки из реестра вкладов, составили акт описи ареста, вручил постановление на ограничение прав владельцев ценных бумаг. Воронков присутствовал при проведении исполнительных действий, и по его поведению он (Зуйков) сделал вывод, что это представитель взыскателя. Акции изъяты не были, так как они являлись бездокументарными и оставались в депозитарии. Постановление об ограничении прав владельца ценных бумаг запрещает отчуждать акции, 3-и лица права на эти акции иметь не могут.

Показаниями свидетеля Коршунова А.В., работающего судебным приставом ОУПДС 1 межрайонного отдела по ЦАО ГУФССП по г. Москве, который пояснил суду, что 12 января 2005 г. при производстве исполнительных действий в банке «Евразия» в его функции входило осуществление физической защиты лиц участвующих в исполнительных действиях. Приехав в банк, они подождали когда подъедут представитель взыскателя, который находится среди подсудимых – Воронков, и понятые. Зашли в банк, их провели в совещательную комнату, и он находился, то там, то в коридоре, следил за порядком.

Показаниями свидетеля Лисициной Ю.М., которая пояснила суду, что до февраля 2005 г. она работала персональным ассистентом Киселева О. - главы компании «Инвестиционная группа «Ренесанс Капитал». Ключев был партнером компании, регулярно общался с Киселевым, Стивеном Дженоксом, Гайдаковым. Она участия в переговорах не принимала. В связи с тем, что прошло много времени, она не помнит



какие документы, она передавала в офис Ключева. Она лично с Ключевым по телефону о перечислении денежных сумм не общалась.

Показаниями свидетеля Овечкина С.В., который пояснил суду, что о смене собственника банка осенью 2004 г. ему ничего не известно, так как он этим вопросом не занимался. Кто стал председателем совета директоров он не знает. На период смены владельцев он контактировал со Жлобицким, который проверял банк. Пришли документы из ЦБ. Акционеры сказали готовиться передавать дела непосредственно Ронкевичу. Курировал банк Рацкевич.

Показаниями свидетеля Хасановой О.Е., которая пояснила суду, что она работала вместе с Жлобицким, Стегановой и Ключевым в Универсальном банке сбережений, с ноября 2004 г. До этого, она работала со Стегановой в КБ «Росинтербанк», под ее руководством. С Ключевым, она работала в «Челтер» и «Инфоаудитактив», где он был руководителем. Фирма «Инфоаудитактив» занималась бухгалтерским сопровождением клиентов, а так как они были аудиторами, то выделились в отдельное направление - фирму «Челтер», которая занималась аудиторскими проверками. Ее и Стеганову поставили в известность, что для оформления фирмы «Челтер» они временно будут учредителями. Генеральным директором был Ключев, и фактически фирма принадлежала ему. В последующем ее вывели из состава учредителей. Фирмы «Челтер» и «Информаудитакти» находились на Новослободской улице, но отделы сидели в разных комнатах. Центр правовой защиты и консалтинга «Челтер» располагался там же, но единого целого компании не составляли. Центр правовой защиты и консалтинга «Челтер» - юридическая фирма, в которую они как аудиторы обращались за консультациями, задавали вопросы, иногда они оказывали им помощь при проверках. Со Жлобицким ее в конце лета 2004 г. познакомила Стеганова, сообщив, что Жлобицкий будет осуществлять проверку банка и ему нужно оказывать помощь в просмотре документов при приобретении банка. Сотрудником «Челтер» он не был. В октябре 2004 г., ее направили в банк и попросил посмотреть документы, связанные с деятельностью банка, бухгалтерские документы, ведомости, отчеты, счета. Это было необходимо для дальнейшего приобретения банка. Как она поняла, банк намеревался приобрести Ключев. В последующем она узнала, что банк приобретен, но кем не знала. До этого, в октябре 2004 г., у нее состоялся разговор со Жлобицким, который сказал, что она может прийти работать в банк на должность начальника отдела финансового контроля. Председателем правления банка был Овечкин, а с ноября 2004 г. Жлобицкий. Стеганова занимала должность главного бухгалтера. Об обстоятельствах выдачи фирме «Коллектер» банковских гарантий ей ничего не известно. Албаева - водителя она видела в «Челтере». Банковская операция в виде выдачи банковской гарантии - законная операция, регулируется ФЗ № 395 «О кредитных организациях» и ст.368 ГК РФ.

Показаниями свидетеля Бутырского А.Ю., который пояснил суду, что в январе 2005 г. он работал охранником «Интером ЧОП», они обслуживали банк «Евразия», который находился по адресу: Красная Пресня, д.31. 12.01.05 г. в банк прибыли 6 судебных приставов, и 1 человек в гражданской одежде. Приставы сказали, что идут брать какую-то документацию. Их зарегистрировали, сообщили старшему смены. После этого, один из приставов сходил на улицу и привел трех понятых. Их тоже зарегистрировали.

По ходатайству государственного обвинителя оглашались показания Бутырского данные в ходе предварительного следствия в части предъявления фотографий (т.8 л.д.20-23). Свидетель Бутырский показания подтвердил, человек в гражданской одежде предъявил паспорт на имя Сорокина.



Показаниями свидетеля Богданова Н.С., который пояснил суду, что он работает в Универсальном банке сбережений заместителем председателя правления банка с мая 2004 г. На декабрь 2004 – январь 2005 г. председателем правления являлся Жлобицкий И.Л. Выдача банковской гарантии обычная банковская операция. Лицензия позволяла производить выдачу банковской гарантии. Когда предоставлялась банковская гарантия он являлся заместителем председателя правления руководителем службы внутреннего контроля, и выдача банковской гарантии к его компетенции не относилась. В состав кредитного комитета на тот момент входили Жлобицкий, Стеганова А.Е, Кожукина и он. Решение кредитный комитет принимает голосованием по большинству голосов. На заседании кредитного комитета был рассмотрен вопрос о предоставлении банковской гарантии фирме Колчектер Групп, присутствовали Жлобицкий, Стеганова и он. Кажукиной не было. Жлобицкий доложил о том, кому представляется банковская гарантия. С его (Богданова) точки зрения, риски при банковской гарантии были минимальными, и с точки зрения законодательства они имел право ее выдать. Он согласился на выдачу банковской гарантии. Его успокоило, что было заключено соглашение, что клиент перечисляет покрытие средств, это исключает риск. Чтобы банковская гарантия была им представлена, такое решение должен принять Арбитражный суд. Существует нормативы ЦБ РФ, когда предоставляется кредит - банк формирует резерв, ЦБ определяют 25 процентов. Покрытии банковской гарантии по дополнительному соглашению должно быть произведено в полно объеме. В докладе Жлобицкий высказал мнение, что им нужны клиенты, и они могут в последствии привлечь средства данного клиента, за счет чего повысятся остатки на расчетных счетах и они получают доход от выдачи банковской гарантии. Второе заседание состоялось 30.12.2004 г., опросным путем, клиент для них был понятен. Перед этим схема выдачи проговаривалась, и принципиально выдача ничем не отличалась от первой. Размер вознаграждения обеспечение банковской гарантии. Клиентом и в первом и во втором случае являлась фирма «Колчектер». По первой банковской гарантии бенефициаром была фирма «Тероофт», по второй «Шимлен». В банковской гарантии четко прописано, кому предоставляется и зачем. И дальнейшую ее судьбу они не отслеживают. Была проведена комплексная проверка ЦБ, вопрос о выдаче банковской гарантии рассматривался при этой. По двум банковским гарантиям банк получил прибыль 5,5 процента. Ущерба нанесено не было.

Показаниями свидетеля Карасевой Т.А., которая пояснила, что в ноябре 2004 г. – январе 2005 г. она работала в Универсальном банке сбережений, начальником отдела расчетов в национальной валюте. Руководство банка на тот период осуществлял Жлобицкий. С чем связана смена руководителя ей не известно. О выдаче банковской гарантии фирме «Колчектер», ей не известно.

Показаниями свидетеля Бибиковой М.В., которая пояснила суду, что Печкин является ее гражданским мужем. Он добрый, трудоспособный, любит спорт, уважает рыбалку. Он работал по специальности при академии на Тимирязевских прудах. В декабре 2004 г. Плаксин из Москвы не отлучался.

По ходатайству государственного обвинителя показания свидетеля Бибиковой, данные в ходе следствия в связи с наличием существенных противоречий (т.24 л.д.204-206). Свидетель Бибикова М.В. подтвердила показания данные в ходе предварительного следствия, и пояснила, что ошиблась про Санкт-Петербург. Печкин лежал в клинике неврозов с диагнозом - хроническая усталость.

Показаниями свидетеля Овечкина С.М., который пояснил суду, что в конце 2004 года он проходил военную службу в Таманской дивизии. Компании «Ариана



трейдинг» и «Роснер» ему не известны. Осенью 2004 года, он терял паспорт, но сразу получил новый.

Показаниями свидетеля Помаскина А.А., который пояснил суду, что 12 января 2005 г. он находился в банке. Когда пришли приставы в сопровождении большого количества людей, они все были зарегистрированы. Калугин предъявил документы, он проверил документы только у него. После этого, судебные приставы предъявили постановление, которое было передано юристу. Он позвонил в службу приставам, узнал, что такие приставы действительно работают. Что за гражданские лица сопровождали приставов он не выяснял. При проведении исполнительных действий не присутствовали.

Показаниями свидетеля Клепачева С.И., который пояснил суду, что он работал судьей Ростовского арбитражного суда с 15 июня 1999 года. 29 декабря 2004 года ему поступило исковое заявление компании «Колчектер Груп Трейдинг Корп.», которая располагается на Багамских островах, ответчиком по данному заявлению являлась компания ООО «Терра Софт», а также было о принятии обеспечительных мер, в виде наложения ареста. 29 или 30 декабря им было вынесено определение о наложении ареста на акции «Михайловского» ГОКа. Определение и исполнительный лист согласно делопроизводству Арбитражного суда выдавался через канцелярию Арбитражного суда. Определение о принятии заявления было вынесено 29 декабря и назначено предварительное судебное заседание 27 июня 2005 г. 30.12.05 в соответствии с АПК РФ он вынес определение о наложении ареста. Через некоторое время поступила апелляционная жалоба, дало истребовала апелляционная инстанция и к нему больше не вернулось. 14.01.05 он получил ходатайство генерального директора ИНГ «банк (Евразия) ЗАО» и к нему были приложены документы, указывающие на то, что 12 января 2005 года акции Михайловского ГОКа не принадлежат ООО «Терра Софт». 18.01.05 он рассмотрел данное заявление и арест на акции был снят. Также ему поступало заявление судебных приставов г. Москвы с просьбой разъяснить их действия с исполнительным листом. Он не видел ни исца, ни ответчика по данному делу. Он назначил предварительное слушание на 27 июня 2005 года в связи с тем, что истец являлась нерезидентом, а ему через Министерство Юстиции необходимо было известить стороны. В ситуации по иску компании «Колчектер Груп Трейдинг Корп.» ему необходимо было наложить арест. Закон не лишил права заинтересованную сторону обратиться в суд с заявлением о снятии ареста, что и произошло 14.01.05. У него не было возможности проверить сведения об истинных собственниках акций, поскольку смена владельцев могла произойти и за 2 суток. О наложении ареста сразу становится всем известно и судье поступают ходатайства о истинных собственниках, что в настоящем случае и произошло. Суть наложения ареста состоит в том, что акции невозможно было реализовать и продать. Реальный собственник после наложения ареста не лишается возможности использовать акции по своему усмотрению, запрет касается только отчуждения акций. После случившегося его наказали в дисциплинарном порядке и квалификационная коллегия судей досрочно прекратила его полномочия. Взыскать акции, которые не принадлежали ответчику было невозможно. Также в исковом заявлении ответчиком был указан банк держатель этих акций, который вызывался на предварительное слушание, рассмотрение иска без уведомления ответчика невозможно.

Оценивая показания свидетеля Клепачева о законности его действий по наложению ареста суд принимает во внимание определение Верховного суда РФ от 22.06.05 по жалобе Клепачев об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской области о досрочном прекращении его полномочий в связи с совершением дисциплинарного проступка, которым установлено, что исковое заявление «Кочектер групп Трейдинг корп.» к ООО «Терра Софт» (г. Ростов на Дону) и ИНГ БАНК

(Евразия) ЗАО (г. Москва) о присуждении к исполнению договора купли – продажи ценных бумаг 6.039.200 акций ОАО «Михайловский ГОК» не соответствовало требованиям п.5 ст. 125, 126, 76 АПК РФ, следовательно, на основании ст. 128 АПК РФ судья должен был оставить исковое заявление без движения, что им сделано не было, кроме того, судья наложил арест на акции без конкретизации владельца, что привело к блокированию операций по всему счету – депо ОАО «Михайловский ГОК» в отношении всех владельцев акций, чем нарушены были права действительных владельцев акций.

Суд находит выводы, изложенные в указанном определении Верховного суда законными и обоснованными, свидетельствующими о том, что арест на данные акции был наложен в нарушении действующего законодательства.

Показаниями свидетеля Прохорова Д.А., допрошенного по ходатайству государственного обвинителя, который пояснил суду, что он работает старшим следователем СУ при ГУВД г. Москвы и по поручению ст. следователя Голышева, который являлся руководителем следственной группы, проводил обыск в кабинете Киселева по адресу указанному в постановлении. У него в кабинете в одном из шкафов был обнаружен конверт в котором были обнаружены документы, имеющие отношение к делу. При этом обыск с согласия Киселева был начат на 20-30 минут раньше, чем приехал он сам. Обнаруженный конверт был предъявлен всем лицам, присутствующим при обыске. По окончании обыска Киселев был ознакомлен с протоколом и никаких замечаний не сделал. По поводу обнаруженного у Киселева «плана преступления» он пояснил, что никакого отношения к данному документу не имеет и о его происхождении ему не известно.

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, показаниями свидетеля Очеретиной Е.С. из которых усматривается, что она работала стенографисткой канцелярии Арбитражного суда Ростовской области. В ее обязанности принятие документов, поступающих в Арбитражный суд, их регистрация, а также контроль за отправкой исходящей корреспонденции.

31 декабря 2004 года, около 11 часов, в канцелярию обратился мужчина, имевший на руках исполнительный лист Арбитражного суда Ростовской области о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» по иску фирмы «Колчектер групп трейдинг». Он представил сотрудникам канцелярии данный исполнительный лист и попросил зарегистрировать его и поставить гербовую печать. Данный мужчина представился как представитель истца – Сорокин В.А. После регистрации исполнительного листа, он поставил подпись от имени Сорокина В.А. в журнале учета исполнительных листов и ушел, забрав данный лист, больше данного мужчину я не видела. Все время пока он находился в канцелярии, он был один и ни с кем не общался (т.5 л.д. 25-27).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Захаровой Л.А., которая пояснила суду, что она работает судьей Арбитражного суда Ростовской области с 1992 года, а на должности судьи апелляционной инстанции работает с 1995 года. В ее обязанности входит рассмотрение арбитражных дел по которым сторонами поданы апелляционные жалобы. Апелляционные жалобы подаются сторонами судье первой инстанции, а они в свою очередь передают дело с апелляционной жалобой в апелляционную инстанцию. Рассматривая жалобу они принимают три вида решения – либо оставляют жалобу без движения, либо возвращают заявителю, либо принимают к производству и назначают слушание дела по жалобе на определенную дату. Эти решения по апелляционной

жалобе принимаются в течение пяти дней с момента получения жалобы. Апелляционные жалобы распределяются в составе апелляционной инстанции председателем состава суда.

30 декабря 2004 года к ней мне поступило арбитражное дело вместе с апелляционной жалобой от ООО «Терра Софт» на определение судьи Клепачева С.И. о принятии арбитражного дела по иску компании «Колчектер Груп Трейдинг Корп.» к ООО «ТерраСофт». Определение о принятии дела к производству было вынесено судьей Клепачевым С.И. 29.12.2004 г. Я в этот же день вынесла по этой жалобе определение о возвращении жалобы заявителю, поскольку она была подана на такой судебный акт (определение о принятии дела к производству), который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке апелляционного производства. После рассмотрения мною жалобы дело было возвращено в суд первой инстанции для дальнейшего рассмотрения (т.5 л.д. 62-64).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Заболоткина А.Н., из которых усматривается, что он является учредителем и директором какой то фирмы, какой именно он не знает. Примерно два года тому назад он познакомился с Орловым Сергеем, которого часто видел в компании, где работал. Примерно в конце весны – начале лета 2004 года, в один из своих визитов, Орлов предложил ему на возмездной основе стать и в дальнейшем числиться директором фирмы, какой именно, на что он согласился, поскольку у него были финансовые трудности, при этом Орлов пояснил, что все будет чисто и без криминала, все налоги будут платиться, а ему в случае необходимости надо будет явиться для удостоверения факта, что он является директором, пообещав за это ежемесячно платить 250 долларов США. Два раза его вызывали в офис, который находился на ст. м. Новослободская и подписывал какие-то документы, какие именно сказать затрудняется, также 1 раз его вызывали в налоговую инспекцию, а также в УБЭП, где он давал пояснения по деятельности фирмы, в ходе общения с сотрудниками милиции и понял, что фирма, в которой он является директором занимается поставкой электроники и бытовой техники. О деятельности данной фирмы ему ничего не известно. Никакие документы связанные со сделками, заключенными этой фирмой, он не подписывал. В налоговой инспекции или в УБЭПе он видел документы с подписью от его имени, выполненные с подражанием. Как номинальный генеральный директор ООО «Брайнсторм» в сделке по приобретению данной фирмой доли ООО «КБ Универсальный банк сбережений» не участвовал. Ему знаком Самедов, которому Орлов через него также предложил стать номинальным директором. Когда и какие документы подписывал Самедов ему неизвестно, в какой фирме он числился руководителем или учредителем он не знает (т.7 л.д. 65-68).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Баранова В.В. из которых усматривается, что он работает нотариусом в г. Химки, за реестровым номером 22546, и выполнял следующие действия: свидетельствовал подлинность подписи лично известного ему переводчика – загребиль Д.И. на переводе с английского на русский язык документа: апостиль содружество Багамских островов и копий учредительных документов «Колчектер Груп Трейдинг Корп.». В пакет документов входило: свидетельство о регистрации, протокол собрания, учредительный договор и устав (т.3 л.д. 139-140).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Лобач С.В., из которых усматривается, что он работал начальником канцелярии Иркутского областного Арбитражного суда и на вопросы следователя пояснил, что прием исковых заявлений он осуществлял с 9 часов

понедельника до 16 часов каждого дня, кроме пятницы, субботы и воскресенья. На все исковые заявления ставятся при приеме штампы Арбитражного суда Иркутской области с указанием даты и порядкового номера. После регистрации исковые заявления передаются заместителям Председателя суда, руководителям 1-ой и 2-ой коллегий, которые распределяют дела между судьями по составу исковых заявлений и в судебный состав. Фиксируется данное действие на лицевой стороне искового заявления индексом судьи и скрепляются подписью. Дела передаются специалисту (помощнику) судьи под роспись в журнале. В 2005 году прием исковых заявлений начался с 20 декабря 2004 года. 13 января 2005 года мужчина средних лет принес исковое заявление в канцелярию Арбитражного суда. К исковому заявлению было приложено заявление об обеспечении иска (ходатайство). Исковое заявление после регистрации в канцелярии было передано зам. Председателя в 1 коллегия, после чего зам. председателя Бучнева Н.А. распределила данное исковое заявление судье Коломиновой Н.Ю. Данное решение отражено на лицевой стороне данного заявления (т.6 л.д.26-31).

Оглашенными и исследованными с согласия сторон показаниями свидетеля Арабаджиевой Т.М., из которых усматривается, что она работала в арбитражном суде Ростовской области в должности специалиста с октября 2004 года. В ее обязанности входит подготовка дел к судебным заседаниям, уведомление сторон, изготовление и выдача исполнительных листов. 30 декабря 2004 года судьей Арбитражного суда Ростовской области Клепачевым С.И. было вынесено определение о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», но по соответствующему ходатайству истца – фирмы «Колчектер групп трейдинг».

31 декабря 2004 года, утром, к ней пришел мужчина и, представившись как представитель по доверенности фирмы «Колчектер групп трейдинг» Сорокин В.А., попросил выдать ему исполнительный лист по вышеуказанному делу. Этот человек представил паспорт на имя Сорокина В.А. и доверенность на имя Сорокина В.А. Его внешности она не помнит, так как ей приходится по подобным вопросам общаться с большим количеством людей. После получения исполнительного листа, он ушел регистрировать его в канцелярию. Все время пока она с ним общалась, он был один, и ни с кем не общался (т. 5 л.д.32-36).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Кириенко О.И., из которых усматривается, что с 20 июня 2003 года по 24 января 2005 года она работала секретарем в ООО «Челтер» и являлась сотрудником общего отдела. В общий отдел входили все секретари и водители, в том числе Албаев, Тюкаев и Мицкий. Генеральным директором данного ООО был Дмитрий Клюев, а главным бухгалтером была Кудинова Е.В. На работу ее принимала Кудинова. Заработную плату она получала в бухгалтерии у Кудиновой. Где и у кого водители получали заработную плату она не знает. В ее обязанности входило обеспечение офиса всем необходимым, а именно канцтоварами, водой, питанием и ответы на звонки. В офисе было два секретаря – вторым была Беспалова Е.Л. Тюкаев работал водителем и приезжал очень редко, только в том случае, когда его вызывали по телефону. Она не знает, состоял ли он в штате сотрудников ООО, где и у кого он получал заработную плату.

12 января 2005 года она находилась на своем рабочем месте в офисе ООО «Челтер», по адресу: г.Москва, ул.Новослободская, д.3. и не помнит получала ли она указания от Кудиновой. Указания по своей деятельности, в том числе о необходимости созвониться с Тюкаевым, она могла получить только от Кудиновой или Клюева. Лично от Клюева напрямую никаких указаний не получала.



В последний раз она видела Ключева в конце 2004 года. В офисе Ключев появлялся очень редко, не чаще одного раза в неделю. Фактически руководство общего отдела осуществляла Кудинова, только она могла давать какие либо указания по деятельности отдела. О местонахождении Ключева ей ничего не известно. Периодически к Ключеву приезжали люди. Кто именно приезжал она не знает, учета и записи посетителей они не вели. Фамилию Жлобицкий и Воронков она не помнит. Были ли они в офисе ООО «Челтер» я не знает (т. 7 л.д. 215-218).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями Тарасова В.Б., из которых усматривается, что название фирмы ООО «Форм-М» ему не знакомо, никакого отношения к деятельности данной фирмы он не имел, никаких документов имеющих отношение к данной организации он не подписывал. Примерно в середине 2002 года, его знакомый Луканин Ю. Предложил ему подзаработать для чего ему необходимо было предоставлять свои паспортные данные для регистрации различных фирм и ходить с ни к нотариусу для подписания уставных и учредительных документов, а также карточек с образцами подписей и оттиска печати тех фирм, которые на него оформлялись. В некоторых фирмах он оформлялся как учредитель, а в некоторых – как генеральный директор, за регистрацию каждой фирмы Луканин платил ему 200-300 рублей. В фирме ООО «Фора-М» он никакого участия не принимал и может предположить, что кто-то воспользовался его паспортными данными (т.27 л.д.174-175).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Виноградовой Л.Н., из которых усматривается, что «В ООО КБ «УБС» она работает с 1 декабря 2004 года, на тот момент в должности советника главного бухгалтера. В начале февраля в ЦБ РФ ее согласовали на должность заместителя главного бухгалтера с правом подписи финансовых документов. 18 марта 2005 года ей дали право подписывать финансовые документы в полном объеме. С ноября 2004 года и по 2 марта 2005 года руководство банком осуществлял Жлобицкий И.Л. На работу она ходит каждый день и находится в помещении банка с 9 до 18 часов. За весь период работы в банке, Плаксина Г.Н. – председателя совета директоров банка, она никогда не видела, лично не знакома. Документов, датированных с 1 декабря 2004 года и по настоящее время, подписанные Плаксиным Г.Н., она не видела. В настоящее время банком управляет правление банка, в которое входит Богданов Н.С. и она. Управлением и выбором направления работы банка занимается она и Богданов Н.С. Никаких указаний и просьб со стороны членов совета директоров банка она ни разу не получала, в том числе в последние несколько месяцев (т. 11 л.д. 27-30).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Макарова Ю.Г. от 2 ноября 2005 года, который на вопрос о том, является ли он учредителем и генеральным директором ООО «Астра-Групп», принимал ли он участие в сделке по приобретению данной фирмой доли ООО КБ «Универсальный банк сбережений» и являлся ли он впоследствии членом совета директоров данного банка, показал следующее, что примерно в октябре 2004 г. его старый знакомый Орлов Сергей предложил заработать 300 долларов США. С его слов, для этого он должен был номинально оформиться учредителем и генеральным директором ООО «Астра-Групп», предоставив ему свои паспортные данные, а затем расписаться в необходимых документах. По причине того, что в тот момент он испытывал финансовые затруднения, он согласился и дал Орлову С.В. свои паспортные данные. Никаких вопросов о том, зачем нужно на него оформлять данную фирму он Орлову С.В. не задавал, а он пояснил, что это формальная процедура и от него больше ничего не требуется.



Орлов С.В. дал ему адрес офиса, в который он должен был подъехать для оформления документов. Офис располагался рядом со станцией метро «Новослободская». Он подъехал в офис по указанному Орловым С.В. адресу, представился на входе, после чего ко нему вышла девушка с пакетом документов он с ней пошел к нотариусу, который располагался недалеко от офиса. У нотариуса он расписался в каких-то документах, имеющих отношение к фирме ООО «Астра-Групп», которая на него формально оформлялась, после чего данные документы были заверены нотариусом. Какие конкретно документы он подписывал, пояснить не может, так как не помнит. После подписания, девушка забрала подписанные мной документы и они разъехались.

После этого, он к деятельности ООО «Астра-Групп» никакого отношения не имел и никаких документов, имеющих отношение к заключаемым данной организацией сделкам, он не подписывал.

Членом совета директоров ООО КБ «Универсальный банк сбережений» он никогда не являлся, и никаких документов, имеющих отношение к данному банку не подписывал, название данного банка слышит впервые (т. 27 л.д. 163-165).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Иванова А.В., из которых усматривается, что в ООО «Центр правовой защиты и консалтинга «Челтер» он работал с ноября 2003 года и по декабрь 2004 года на должности юриста, далее с декабря 2004 года и по настоящее время он работает в ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» на должности юрисконсульта. Примерно в декабре 2004 года – январе 2005 года его начальник Новохатский А.А. сказал, чтобы они написали заявления на увольнение из ООО «Центр правовой защиты и консалтинга «Челтер» и что дальше они будут работать в ООО «Консалтинговый центр «Сателлит». В его служебные обязанности входило оказание юридических услуг, связанных с банкротством предприятий, в случае возникновения необходимости он оказывает помощь другим сотрудникам юридического отдела. Все задания он получает от своего начальника Алексея Новохатского. Прямых указания и заданий от Клюева он никогда не получал. О Клюеве мне было известно только то, что являлся генеральным директором фирм ООО «Центр правовой защиты и консалтинга «Челтер», а в последствии - ООО «Консалтинговый центр «Сателлит». В ООО «Центр правовой защиты и консалтинга «Челтер» было три отдела, а именно: юридический, который возглавлял Новохатский, бухгалтерский отдел, его возглавляла Кудинова и аудиторский отдел, который возглавляла Стёганова А.Е.. С переходом всех сотрудников в ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» отдел аудита был ликвидирован. Основной деятельностью юридического отдела ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» является оказание услуг по регистрации юридических лиц, оказание помощи по внесению изменений в учредительные документы и оказание услуг по банкротству юридических лиц. Сотрудники ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» в настоящее время не работают, некоторые увольняются. Кто именно руководит и регулирует процедуру работы ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» ему не известно.

С Тюкаевым и Воронковым он не знаком. Албаева он периодически видел в офисе, он был шофером. Чем он еще занимался, он не знает. Последний раз он видел Албаева примерно в декабре 2004 года – январе 2005 года, лично с ним никаких контактов не поддерживал. Название ООО КБ «Универсальный банк сбережений» ему знакомо, имеет ли данный КБ отношение к деятельности нашего ООО в котором он работает ему не известно. Документов, связанных и имеющих отношение к ОАО «Михайловский ГОК» он не видел. Никаких просьб об оказании услуг, связанных с наложением ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» ему не поступало (т. 7 л.д. 236-240).



Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Армстронг Дженнингса, из которых усматривается, что в должности председателя совета директоров ЗАО «Ренессанс Капитал» он работает с сентября 1998 года по настоящее время. В его обязанности входит общее руководство компанией, определение стратегических направлений ее развития. ЗАО «Ренессанс Капитал» является инвестиционной компанией, которая занимается привлечением крупных инвестиций в российскую экономику и торговлей на фондовом рынке РФ ценными бумагами различных компаний через брокерские структуры.

С января 2004 года по настоящее время президентом компании является Киселев О.В. В его обязанности входит организация работы и переговоры с рядом крупных клиентов компании.

Примерно в конце января 2005 года заместитель генерального директора компании Юрий Сагайдак сообщил ему, что до него дошли слухи о том, что Киселев причастен к какому-то инциденту, связанному с акциями ОАО «Михайловский ГОК». Он сообщил, что имеются определенные подозрения насчет того, что Киселев имеет отношение к каким-то незаконным действиям в отношении акций ОАО «Михайловский ГОК», а также сообщил, что по имеющимся слухам к этому конфликту имеет какое-то отношение компания «Евразхолдинг». Его это сильно удивило и озадачило, так как он с трудом мог предположить, что человек такого уровня и опыта как Киселев может быть причастен к каким-то незаконным действиям с акциями.

Вскоре он вызвал к себе Киселева и сообщил ему, что в отношении него имеются определенные подозрения о его причастности к незаконным действиям с акциями ОАО «Михайловский ГОК» и спросил у него, имеет ли он к этому на самом деле какое-то отношение. На это Киселев в категоричной форме заявил, что ему (Дженнингсу) не о чем переживать, эти слухи безосновательны и он не имеет к этому никакого отношения. Каких-либо еще комментариев на этот счет он не высказывал.

Неделю тому назад он узнал, что в рабочем кабинете Киселева у них в компании был проведен обыск сотрудниками правоохранительных органов. В тот же день поздно вечером Киселев позвонил и сказал, что все это провокация, и не имеет к компании никакого отношения, он разберется с этой ситуацией и сам все уладит. Он также сообщил, что на следующий день он вызван к 11.00 на допрос к следователю. На следующий день он не приехал и вскоре он узнал, что Киселев находится в больнице. Еще один день спустя он позвонил ему в больницу и справился о его самочувствии. В разговоре Киселев вновь заверил его, что все будет нормально и не давал больше никаких комментариев по сложившейся ситуации (т. 26 л.д. 39-46).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Тюкаева Ю.И., из которых усматривается, что Орлов ранее являлся его соседом. Примерно в сентябре 2004 года он попросил Орлова помочь ему с трудоустройством. Через некоторое время они созвонились и он сказал, что фирме ООО «Челтер» требуется водитель. На работу его принимала Кудинова, так он начал работать в ООО «Челтер». В его обязанности входило возить сотрудников фирмы. В офисе он как правило не находился, а приезжал по вызову. Как ему стало известно, руководителем ООО «Челтер» является Дмитрий Клюев. Поручения о том, куда ему ехать давала Кудинова или кто-нибудь из секретарей, позвонив ему на мобильный телефон. С Клюевым лично он не общался, видел его 2 или 3 раза в офисе. Орлова в офисе ООО «Челтер» он не видел. Был ли Орлов знаком с Клюевым не знает. Один раз Кудинова сказала ему, что если он с женой хочет подработать, то их оформят учредителями и директорами нескольких фирм и им нужно будет подписывать в качестве учредителей и директоров необходимые документы. За это она предложила платить 400 долларов в месяц. Он согласился и передал Кудиновой свои

паспортные данные и данные жены. В последующем, они с женой по указанию Кудиновой неоднократно расписывались в представленных документах от имени генеральных директоров и учредителей ряда фирм. Что это были за фирмы он не помнит.

12 января 2005 года ему на телефон, позвонила секретарь Ольга из «Челтер» и сообщила, что ему необходимо подъехать к зданию Арбитражного суда г. Москвы и что его там будет ждать еще один водитель ООО «Челтер» Сергей Албаев. Цель поездки она не пояснила. Приехав в указанное место на автомобиле марки «Мерседес-Бенц W210 E 240» государственный номер А 748 ЕХ 90 он встретился с Албаевым, который приехал на автомобиле «Фольцваген шаран». Вместе с Албаевым были Воронков Олег с не известным мужчиной и несколько судебных приставов. Как он узнал впоследствии из телепередачи, тот мужчина который был с Воронковым, представлялся Виктором Сорокиным. Он знал Воронкова, поскольку он работал юристом у Орлова. В его машину село несколько приставов, фамилий которых он не знает. В машину Албаева сел Воронков, тот мужчина который был с ним (Сорокин), и еще несколько приставов. В здание судебных приставов лично он не заходил. На момент его нахождения рядом со зданием службы судебных приставов Албаев сидел в машине и в здание не заходил. Он ему пояснил, что им необходимо выступить в качестве понятых в какой-то юридической процедуре. Когда на Газели подъехала вторая группа приставов, кто-то из приставов пригласил их с Албаевым зайти в банк. Далее они вошли в помещение банка, их записали на входе и подняли на второй этаж в переговорную комнату. За столом сидел пристав, также в помещении находилось еще несколько сотрудников банка, Воронков и Сорокин. Из разговоров он понял, что пристав накладывает арест на акции. Чьи это были акции, он не знает. После заполнения документов они с Албаевым расписались в документах в качестве понятых. Далее они вышли из банка, сели по машинам и поехали к приставам. С ним в машине ехал пристав, Воронков и Сорокин. Когда они вышли из банка Албаев дал ему 200 долларов США и сообщил, что это деньги за время, проведенное в банке. Орлов в «Росэлтрансе» являлся председателем ликвидационной комиссии с Воронковым его познакомил Орлов, при этом сообщил, что Воронков его сотрудник, работает у него юристом (т. 7 л.д. 127-133).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Веретенниковой И.А., из которых усматривается, что в должности помощника судьи Арбитражного суда Иркутской области она работает с 12 мая 2003 года. В ее обязанности входит написание проектов судебных актов. После написания им проекта судебного акта данный проект передается судье для проверки и подписания. Далее уже подписанный судебный акт передается специалисту, который непосредственно сотрудничает с лицами, участвующими в деле. Об организации «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» и ООО «Шимлен», Веретенникова И.А. пояснила, что ей известны лишь установочные данные, которые она прочитала в исковом заявлении. Проекты судебных по данным организациям готовила она. После внесения замечаний судьи и их исправлений, проекты были подписаны и переданы специалисту Линниковой Ирине Владимировне, которая в настоящее время в Иркутском Арбитражном суде не работает (т.6 л.д.2-7).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Тановой Д.Г., которая пояснила, что на должности ведущего специалиста третьего судебного состава Ростовского Арбитражного суда. Председателем третьего судебного состава работает Чебанова Л.В. Всего судей в третьем судебном составе восемь. Клепачев С.И. работает судьей третьего судебного состава. В ее служебные обязанности входит получение в канцелярии Арбитражного



суда исковых заявлений, представление их председателю судебного состава, разноска исковых заявлений по судьям после распределения их председателем судебного состава, составление отчетов, обобщений, подготовка различных статистических справок, информации.

29 декабря 2004 года она в дневное время получила в канцелярии суда исковое заявление компании «Колчектер групп трейдинг корп.» к ООО «ТерраСофт» вместе с заявлением о принятии обеспечительных мер и отнесла Чебановой Л.В. В соответствии с распоряжением председателя Арбитражного суда с 20 декабря 2004 года исковые заявления принимались и регистрировались 11 января 2005 года, но если поступили заявления о принятии обеспечительных мер, то такие заявления регистрировались в день поступления и рассматривались в течение суток в соответствии с АПК РФ. 29 декабря 2004 года и передала Чебановой Л.В. исковое заявление компании «Колчектер групп трейдинг корп.» так как было подано и заявление о принятии обеспечительных мер. Председатель судебного состава поручила ему передать данное исковое заявление и заявление о принятии обеспечительных мер судье Клепачеву С.И., что она и сделала. Представители истца и ответчика к ней не подходили и она их в здании Арбитражного суда не видела (л.д. 59-61).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Мищенко А.В. из которых усматривается, что на должности заведующей канцелярией Арбитражного суда Ростовской области она работает с 16 января 2003 года. В ее обязанности входит общее руководство работой канцелярии суда. 29 декабря 2004 года, примерно между 13 и 14 часами, в канцелярию Арбитражного суда пришел мужчина с намерением подать исковое заявление от имени компании «Колчектер групп трейдинг». Ответчиком по данному исковому заявлению выступает ООО «ТерраСофт», а предметом иска являлось принуждение к исполнению обязанностей в натуре по передаче в собственность истца акций ОАО «Михайловский ГОК» в количестве более 6 миллионов штук. Данному мужчине было разъяснено, что исковое заявление будет принято 11 января 2005 года, т.е. зарегистрировано в компьютере, но он обратил внимание на имевшееся у него ходатайство истца о принятии обеспечительных мер по наложению ареста на указанные акции. По причине этого, иск был принят 29 декабря 2004 года с присвоением номера А53-445/05СЗ. На момент подачи искового заявления, указанный мужчина документы не предъявил и не представился, при этом в качестве представителя истца в предъявленных документах фигурировала фамилия Сорокин В.А. Вышеуказанный пакет документов был принят канцелярией и передан по принадлежности на третий судебный состав. 30 декабря 2004 года судьей Арбитражного суда Ростовской области Клепачевым М.И. было вынесено определение о принятии обеспечительных мер о наложении ареста на вышеуказанные акции ОАО «Михайловский ГОК». 31 декабря 2004 года в канцелярию пришел тот мужчина, который подавал иск от имени «Колчектер групп трейдинг» и предъявил исполнительный лист, с просьбой поставить на него гербовую печать. Она попросила предъявить его паспорт или доверенность, на что он предъявил паспорт на имя Сорокина В.А. Они зарегистрировали предъявленный исполнительный лист, за который данный мужчина, представившийся Сорокиным В.А., расписался от имени Сорокина В.А. в журнале выдачи исполнительных листов. В помещении канцелярии вместе с ним никого не было (т.5 л.д. 14-17).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Сенькиной из которых усматривается, что ее муж Сенькин С.И. был убит своим братом. При жизни Сергей практически не работал, постоянно распивал спиртные напитки. Знакомых бизнесменов у него никогда не было. Учредителем и директором ООО «Шимлен» он никогда не был. Свой гражданский паспорт Сергей потерял в пьяном виде где-то на бульваре о чем в милицию написал заявление и ему был выдан новый паспорт (т. 27 л.д. 160-162).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями Зарапиной Н.А., из которых усматривается, что «В ООО «Центре правовой защиты и консалтинга «Челтер» она работала с 5 мая и по декабрь 2004 года на должности юриста, далее с декабря 2004 года и по настоящее время она работает в ООО «Консалтинговый центр «САТЕЛЛИТ» на должности юрисконсульта. Все задания она получает от своего начальника Алексея Новохатского. Прямых указания и заданий от Клюева Д.В. я никогда не получала а также его никогда не видела. Со Стегановой А.Е. она лично не знакома. С Тюкаевым Ю.И., Жлобицким И.Л. и Воронковым О.Ю. она не знакома, их фамилии ей не известны. На фамилию Тюкаев Ю.И. она несколько раз готовила документы, какие именно не помнит. Албаева С.А. она периодически видела в офисе, он работал водителем. Чем он еще занимался она не знает. Последний раз она видела Албаева С.А. примерно в декабре 2004 года, лично с ним никаких контактов не поддерживала. Местонахождение Клюева Д.В. и Албаева С.В. не известно.

Название ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (КБ «УБС») ей не знакомо, имеет ли данный КБ отношение к деятельности нашего ООО ей неизвестно. Документов, связанных и имеющих отношение к ОАО «Михайловский ГОК» она не видела. Никаких просьб об оказании услуг, связанных с наложением ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» мне не поступало (т. 2, л.д. 253-257).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Моршанова А.А. из которых усматривается, что фирма ООО «Форус Инотех» ему не знакома, ее генеральным директором он никогда не являлся, никакого отношения к деятельности данной фирмы он никогда не имел и никаких документов, имеющих отношение к данной организации, он никогда не подписывал. В марте 2002 года в течение месяца он работал в должности курьера в фирме ООО «Гарант Нова». Данная фирма занималась регистрацией юридических лиц и дальнейшей продажей «готовых» фирм клиентам. За время работы он один раз по указанию кого-то из руководства данной фирмы выступил то ли учредителем, то ли генеральным директором при регистрации какой-то фирмы (названия не помню), для чего представил руководителям ООО «Гарант Нова» свои паспортные данные и расписался в учредительных и уставных документах регистрируемой фирмы.

Вскоре после этого его периодически стали вызывать представители различных правоохранительных органов, где он узнавал о том, что на его паспортные данные зарегистрированы все новые и новые фирмы, к которым он не имеет никакого отношения (т. 27 л.д. 172-173).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Лужецкого Ю.В. из которых усматривается, что он не является учредителем или генеральным директором ООО «Сонекс». Чем занимается данная организация, он не знает и не имеет представления об этой фирме. Об организациях ООО «Форус Инотех» и ООО «Фора-М» ему ничего не известно. Свой паспорт я не терял и никому не давал, тем более посторонним лицам (т. 27 л.д. 170-171).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Тетина В.В., из которых усматривается, что с Салиховым А.Р. он познакомился в первый рабочий день 2005 года, а именно 11 января 2005 года. Точной даты появления исполнительного листа он не помнит. В этот день пришли два человека и представились представителями взыскателя по исполнительному листу и предъявили исполнительный лист, доверенность, паспорт и

заявление на возбуждение исполнительного производства. С данным листом он так же ознакомился, больших вопросов у меня не возникло. Всего представители взыскателя находились в кабинете Салихова А.Р. около трех минут. О предстоящем визите представителей взыскателя с исполнительным листом Арбитражного суда Ростовской области ему известно не было. В части исполнения данного листа ко мне никто с просьбами не обращался.

Последний рабочий день в 2004 году был 31 декабря 2004 году. Исполняющим обязанности начальника отдела была Кузнецова И.К., заместителем был он и Клинишев В.В., а так же Бурмаков Л.Ю. и Сапко А.В. (т. 2, л.д. 147-150).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Рацкевича А.И., из которого усматривается, что с конца 2002 года и по 1 ноября 2004 года он являлся членом совета директоров ООО КБ «Универсальный банк сбережений». Наряду с ним, членами совета директоров банка являлись Жуков А.Б. и Либергот Э.Л. Участниками банка являлись 5 юридических лиц: ООО «Агенство аудита», ООО «Русоптикцентр», ООО «Манеж Меркурий», ООО «Фирма Травита», ООО «ПКФ Редан». В свою очередь, собственниками данных фирм являлись фирмы ООО «Стройкомплектсервис», ООО «Лаванда центр», ООО «Форест», ООО «Инвестлайн», ООО «Артекс Плюс». Данные организации, в свою очередь были ассоциированы и фактически принадлежали международному холдингу «Интерфинанс СА». Таким образом, ООО «КБ Универсальный банк сбережений» фактически принадлежал холдингу «Интерфинанс СА».

Весной 2004 года у руководителей холдинга «Интерфинанс СА» возникло намерение продать банк и он занимался продажей. В течении нескольких последующих месяцев я подыскивал покупателей и вел соответствующие переговоры. Одновременно с этим, к нему обратился Овечкин С.В., который на тот момент являлся председателем правления банка. Он сообщил, что его бывший коллега Жлобицкий И.Л. вместе с группой заинтересованных лиц рассматривает вопрос о покупке ООО КБ «Универсальный банк сбережений». Он встретился со Жлобицким И.Л.

После ряда встреч было принято решение о том, что Жлобицкий И.Л. организовывает аудиторскую и юридическую проверку банка и его участников. В течение октября 2004 года команда юристов и аудиторов, которую привлек Жлобицкий И.Л., проводила проверку банка. Из каких именно организаций были привлечены эти люди он не знает, но насколько я понял, это были весьма компетентные в своей области специалисты. В итоге, по результатам проверки, Жлобицким и его не известными партнерами было принято окончательное решение о покупке банка.

С юридической стороны, продажа банка оформлялась в виде пяти договоров купли-продажи 100 % долей в уставных капиталах вышеперечисленных фирм – участников банка. Покупателями по данным договорам выступили пять фирм, привлеченных со стороны Жлобицкого И.Л.

Сами руководители фирм – покупатели не выглядели людьми, осведомленными об обстоятельствах сделки, по причине чего у него сложилось впечатление, что они являются номинальными руководителями данных фирм (т. 11 л.д. 42-45).

Оглашенными и исследованными с согласия сторон в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Карпендера Р.К. который на вопросы о целях создания компании «Колчектер Груп Трейдинг Корп», о ее учредителях и сотрудниках, показал, что создание компании ему было предложено русским бизнесменом, имя которого он не может назвать, поскольку они вместе с ним занимались бизнесом по учреждению компаний на продажу.

По законам Багамских островов деятельность по созданию готовых фирм за вознаграждение является обыкновенным бизнесом.

Регистрацией данной компании «Колчектер Груп Трейдинг Корп» занимался он лично в 1999 году эта компания была первоначально зарегистрирована в реестре компаний в 1999 году, но была исключена из реестра компаний 31 января 2001 года, и не существует в качестве юридического лица на Содружестве Багамских островов. Гражданин Сорокин ему не знаком. От имени компании он не подписывал никаких документов (т. 3 л.д. 31-37).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Сагайдака Ю.П. из которых усматривается, что «В ЗАО «Ренессанс Капитал - Финансовый Консультант» он работает примерно с апреля 1999 года по настоящее время. Все это время он работает в должности заместителя генерального директора. В настоящее время генеральным директором (президентом) компании является Киселев Олег Владимирович. Он занимает эту должность примерно с февраля 2004 года. Председателем совета директоров, основным акционером и фактическим руководителем компании при этом является гражданин Новой Зеландии Стивен Дженнингс.

Ему знаком Ключев Д.В., который был привлечен по одному из проектов, как консультант по вопросам налогового законодательства и по организации взыскания излишне уплаченных налогов в судебном порядке. Киселев О.В. и Ключев Д.В. общались между собой по каким-то вопросам. Примерно в середине января 2005 года, при встрече с Ключевым Д.В. последний ему сообщил, что незадолго до этого организовал по личной просьбе Киселева О.В. через суд и судебных приставов наложение ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», после чего эта ситуация неожиданно для него получила большой резонанс в прессе и по данному факту было возбуждено уголовное дело (т. 26 л.д. 35-38).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Юдиной В.Г., из которых усматривается, что в предновогодние дни арбитражным судом Иркутской области иски принимались в обычном режиме. Ей изучалось дело № А 19-1964/05-6-СЗ-40, на основании чего сделан вывод о законности вынесенных определений судьей Коломиновой Н.Ю. (т.6 л.д.19-25).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Коломиновой Н.Ю., из которых усматривается, что в должности судьи Арбитражного суда Иркутской области она работает с 18 сентября 1995 года.

Решение о передаче ей на рассмотрение искового заявления компании «Колчектер груп трейдинг корп.» к ООО «Шимлен» было принято заместителем председателя Арбитражного суда Иркутской области – председателем 1-ой коллегии Бучневой Натальей Александровной. Данное исковое заявление было принято ей к производству 14 января 2005 года после рассмотрения имеющихся в деле материалов.

Ни с кем из руководителей, сотрудников и представителей компании «Колчектер груп трейдинг корп.» и ООО «Шимлен» она не общалась. От вышеуказанных сторон никакие доверенности не представлялись. В деле имеется доверенность № 1 от 26 января 2004 года, выданная «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО». Ни с кем лично из представителей истца и ответчика она не знакома. Данные лица по телефону не звонили.

Ей не известно, кто проверял полномочия и паспортные данные представителей истца и ответчика по данному делу, так как при этой процедуре не присутствовала.

14 января 2005 года ей было вынесено определение о принятии к производству искового заявления и назначении к рассмотрению искового заявления. Этого же числа

рассмотрено и вынесено определение об обеспечении иска и выдан исполнительный лист № 309. 31 января 2005 года ей же вынесено определение об отмене обеспечительных мер по заявлению «ИНГ Банка (Евразия) ЗАО». Предварительное заседание назначено на 8 февраля 2005 года на 10 час. 00 мин. Однако, в указанное время никто из сторон не явился.

Отправкой корреспонденции занимался специалист отдела. Как видно из материалов дела, судебные акты получены представителем истца Сорокиным В.А., о чем имеются соответствующие отметки в деле (т.6 л.д.8-18).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Комарова А.Н., из которых усматривается, что 16 декабря 2004 г. и по настоящее время он является исполняющим обязанности руководителя - главного судебного пристава Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве. В его служебные обязанности входит общее руководство службой судебных приставов по г. Москве. По факту наложения ареста на акции ОАО «Михайловского ГОК» проводилась проверка в ходе которой установлено, что количество арестованных Калугиным акций ОАО «Михайловский ГОК» превышало количество акций, указанных в исполнительном листе. После проведения исполнительных действий они связались с судьей и председателем Арбитражного суда Ростовской области, вынесшим данное решение на предмет установления подлинности исполнительного листа. Ими было получено подтверждение подлинности исполнительного листа. Далее ими была получена информация о том, что организация-взыскатель является фиктивной, после чего они стали предпринимать меры, направленные на снятие ареста с акций ОАО «Михайловский ГОК» (т. 2 л.д. 152-158).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Брагиной О.М., из которых усматривается, что на должности помощника судьи Арбитражного суда Ростовской области она закреплена за третьим составом суда. В основном она работает с судьей Клепачевым С.И. В ее обязанности входит подготовка дел к судебным заседаниям, а также подготовка проектов судебных актов, ведение протоколов судебных заседаний и так далее.

29 декабря 2004 года Танова Д.Г. принесла исковое заявление с приложенными материалами от компании «Колчектер групп трейдинг корп.» к ООО «ТерраСофт» и передала на рассмотрение судье Клепачеву С.И. По поручению судьи Клепачева С.И. я 29 декабря 2004 года подготовила проект определения о принятии дела к производству и о назначении дела к слушанию. К иску также было приложение, заявление о принятии обеспечительных мер. На следующий день 30 декабря 2004 года она по поручению судьи Клепачева С.И. подготовила определение о принятии обеспечительных мер. Данным определением был наложен арест на акции ОАО «Михайловский ГОК». Данное определение было подписано Клепачевым С.И. После этого по делу специалистом выписывается исполнительный лист, который направляется, передается истцу. Данное арбитражное дело фактически не рассматривалось. Судья единолично решал вопрос о принятии дела к производству и о принятии обеспечительных мер. При принятии этих решений никого из сторон по делу не было. Ко ней лично представитель истца компании «Колчектер групп трейдинг корп.» и ООО «ТерраСофт» не обращались в связи с рассмотрением этого иска.

Примерно 17-18 января 2005 года я по поручению судьи Клепачева С.И. готовила определение об отмене обеспечительных мер, то есть был снят арест с акций Михайловского ГОКа. Это решение было принято после обращения в арбитражный суд представителей банка из Москвы, которые представили документы о том, что акции ОАО «Михайловский ГОК» принадлежат совсем другим предприятиям, а не фирме ООО «ТерраСофт» и компании «Колчектер групп трейдинг корп.». В момент

вынесения этого определения само арбитражное дело находилось в кассационной инстанции в г. Краснодаре» (т.5 л.д. 56-58).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Бережного С.И. из которых усматривается, что в «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» он работал на должности начальника депозитарного отдела с 2002 года. В мои служебные обязанности входило организация бизнеса, привлечение новых клиентов, согласование депозитарных договоров и работа с клиентами.

В декабре 2004 года между «Инг Банк (Евразия) ЗАО» и ООО «Си-Джи-Капитал», компаниями: «Лейланд Инвестментс Лимитед», «Паркестон Холдингз Лимитед», «Тернхилл Инвестментс Лимитед», «Белфорд Холдингз Лимитед», «Белфорд Холдингз Лимитед» и «Килмори Сервисиз Лимитед» были заключены депозитарные договоры, предметом которых являлось то, что банк обязуется предоставить услуги по хранению сертификатов, ценных бумаг, учету и удостоверению прав на ценные бумаги путем открытия и ведения счета-депо клиента, осуществления операций по этому счету, а также оказывать услуги, содействующие реализации клиентом прав на принадлежащие клиенту ценные бумаги и сопутствующие услуги депозитария. С момента заключения данных договоров, на счет «Инг Банк Евразия ЗАО», как номинального держателя в реестре акционеров ОАО «Михайловский ГОК», были переведены вышеуказанные акции и размещены на их счетах, открытых в «Инг Банк Евразия ЗАО».

Названия ООО «ТерраСофт» и «Колчектер Групп Трайдинг Корп.» ему стало известно 12 января 2005 года в связи с наложением ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» из документов, предоставленных судебным приставом – исполнителем Калугиным А.А. С руководителями ООО «ТерраСофт» и «Колчектер Групп Трайдинг Корп.» он не знаком. О деятельности данных организаций он ничего не знает.

12 января 2005 года около 11 часов 15 минут, группа в количестве примерно одиннадцати человек прибыла в «Инг Банк (Евразия) ЗАО» в составе: судебного пристава-исполнителя 1 межрайонного отдела ГУ ФССП по г.Москве Калугина А.А., судебного пристава-исполнителя 1 межрайонного отдела ГУ ФССП по г.Москве Зуйкова А.В., понятых: Албаева С.А., Тюкаева Ю.И., представителей физической защиты и еще одного неизвестного ему гражданина. Калугиным ему и начальнику юридического отдела Журавкову А.Ю. было предъявлено постановление о возбуждении исполнительного производства от 11.01.2005 г. и требование № 4226/11/05 от 12.01.2005 г. На основании данного требования банк был обязан незамедлительно предоставить выписку по счету, на котором находится 6 039 200 штук акций эмитента ОАО «Михайловский ГОК». На основании вышеуказанного постановления судебным приставом был наложен арест на 6 089 200 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК», однако в постановлении было указано о наложении ареста на 6 039 200 штук акций. Все вышеуказанные акции в количестве 6 039 200 штук находились на счетах ООО «Си-Джи-Капитал», «Лейланд Инвестментс Лимитед», «Паркестон Холдингз Лимитед», «Тернхилл Инвестментс Лимитед», «Белфорд Холдингз Лимитед», «Белфорд Холдингз Лимитед» и «Килмори Сервисиз Лимитед».

О вышеуказанных действиях судебным приставом Калугиным был составлен акт описи и ареста ценных бумаг. Данный акт был подписан Калугиным, Зуйковым, Албаевым, Тюкаевым им. Также в акте описи и ареста ценных бумаг был записан представитель взыскателя Сорокин Виктор Александрович, однако в акте подписи Сорокина нет.



ООО «ТерраСофт» и «Колчектер Групп Трайдинг Корп.» не имеют счетов в «Инг Банк (Евразия) ЗАО» и согласно записям по счетам-депо - не являлись владельцами акций ОАО «Михайловский ГОК». По информации и документам находящимся в банке ООО «ТерраСофт» акционером ОАО «Михайловский ГОК» не является (т.8 л.д.18-19).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями Новохатского А.А., из которых усматривается, что работает на должности начальника юридического отдела ООО «Консалтинговый центр «Сателлит». Генеральным директором является Клюев Дмитрий Владиславович, главным бухгалтером Кудинова Елена Валентиновна. Данное ООО занимается оказанием юридических и бухгалтерских услуг. До этого в данном офисе располагался центр правовой защиты и консалтинга «Челтер». Данная компания занималась оказанием юридических услуг. Генеральным директором был Клюев Д.В. В соседнем офисе располагалось ООО «Челтер», генеральным директором которого был Клюев. Данная компания занималась аудиторской деятельностью. В настоящее время центр правовой защиты и консалтинга «Челтер» и ООО «Челтер» не ликвидированы, а сменили собственника и генерального директора.

Он знаком с Албаевым с 2004 года, так как он работал в центре правовой защиты и консалтинга «Челтер». На какой должности он работал ему неизвестно, но в его распоряжении была машина «Фольцваген шаран». Документов, связанных и имеющих отношение к ОАО «Михайловский ГОК» он не видел. Никаких просьб об оказании услуг, связанных с наложением ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», ему не поступало (т. 7, л.д. 219-223).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля Павлова А.А., из которых усматривается, что с Дмитрием Клеуевым он знаком с 2001 года. Периодически Клеуев обращался к нему по вопросам оказания юридической помощи своим клиентам. В 2004 году в связи с ремонтом помещения адвокатского бюро «Технология права» он обратился к Клеуеву с просьбой о поиске помещения для размещения адвокатского бюро. Клеуев предложил разместить бюро в помещении, арендуемом ООО «Челтер», по адресу: г. Москва, ул.Новослободская д.3, 7 этаж. Для нужд бюро в помещении, арендуемом ООО «Челтер», было выделено несколько столов и место для хранения вещей и документов. В конце декабря 2004 года перед отъездом в отпуск в страны Юго-восточной Азии Клеуев попросил его оказать методическую помощь его сотрудникам при осуществлении задания, данного им не сообщив при этом какое именно задание от дал. После его отъезда к нему обратился его помощник Албаев, имени я его он не помнит с просьбой проверить исковое заявление, как он в дальнейшем понял о взыскании акций ОАО «Михайловский ГОК» От чьего имени было составлено исковое заявление и кому оно было адресовано он не помнит. К исковому заявлению было приложено ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на спорные акции. Он ознакомился с указанными документами. Позднее Албаев обратился с просьбой подыскать юриста, который мог бы помочь при обращении в Арбитражные суды и службу судебных приставов для проведения исполнительских действий. Албаев пояснил, что им подготовлены иски с приложениями в Арбитражные суды Ростовской и Иркутской области, а также то, что существует представитель истца, который не является специалистом в области права и не сможет самостоятельно представлять интересы истца в суде. Так как доверенность оформлена на данное лицо, то необходимо найти для него сопровождающего юриста. Фамилию и имя представителя истца Албаев ему не назвал. Как и где Албаев нашел данного представителя ему не известно. Он обратился к Воронкову Олегу Юрьевичу, которого я

знал лично, с просьбой оказать помощь представителю истца при обращении в Арбитражные суды и исполнению судебных актов на что Воронков согласился. На момент его обращения Воронков работал в составе ликвидационной комиссии АО «Росэлтранс», имел большой опыт по работе в Арбитражных судах и часто ездил по стране. Работу Воронкову в ликвидационной комиссии в АО «Росэлтранс» предложил он. После договоренности с Воронковым он сообщил Албаеву, что необходимый юрист найден. Через некоторое время он получил от Албаева необходимый комплект документов для обращения в Арбитражный суд Ростовской области об аресте пакета акций ОАО «Михайловский ГОК». Одновременно Албаев предупредил его, что у него на руках находится еще один аналогичный комплект документов, о взыскании другого пакета акций с фирмы, расположенной в г. Братске.

В процессе передачи документов Албаев пояснил, что в комплекте документов, в том числе находится доверенность и паспорт на имя представителя истца. Он (Павлов) попросил Албаева, чтобы представитель истца приехал в офис к Воронкову для знакомства и обсуждения предстоящей поездки. Позже Албаев сказал, что к ним на встречу подъедет Алексей. С переданным ему (Павлову) Албаевым комплектом документов незнакомился, так как не было времени. После этого они встретились в офисе у Воронкова, где уже находился мужчина, который представился Алексеем – представителем истца. Фамилия данного человека ему не известна. Далее он (Павлов) отдал им комплект документов и пояснил, что им обоим необходимо слетать в г. Ростов-на-Дону и в Арбитражном суде Ростовской области необходимо забрать готовые документы, а именно определение о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на акции. Данную информацию он им сообщил со слов Албаева. Среди вышеуказанных документов были билеты на самолет в г. Ростов-на-Дону и паспорт. На чье имя был данный документ, он не знает, так как его не смотрел. О том, что ходатайство об обеспечении иска может быть не удовлетворено никто не предполагал, поскольку на основании ст.93 АПК РФ при наличии банковской гарантии оно подлежало безусловному удовлетворению не позднее, чем на следующий день после получения судом документов. За несколько дней до Нового года Албаев дал ему телефон неизвестного человека, через которого просил передать ему полученные в Арбитражном суде Ростовской области документы, а именно определение суда и исполнительный лист. Через некоторое время, он узнал от Воронкова, что документы в Арбитражном суде Ростовской области получены. Он передал Воронкову номер телефона человека Албаева и попросил передать полученные документы данному человеку. Когда и от кого Албаев получил вышеуказанные документы ему не известно. Узнав о положительном решении Арбитражного суда Ростовской области, Албаев попросил его помочь исполнить определение суда, на что он отказался, так как 6 января 2005 года я уезжал в отпуск во Францию. Он (Павлов) предложил Албаеву, что поскольку в участии в исполнительном производстве нет ничего сложного, в данном вопросе может помочь Воронков. Также в ходе разговора Албаев сообщил мне, что после наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» Воронкову совместно с представителем истца будет необходимо получить определение в Арбитражном суде Иркутской области по наложению ареста на аналогичный пакет акций ОАО «Михайловский ГОК». Он попросил Албаева оставить все необходимые документы в офисе у него на столе. С Воронковым и Албаевым в конце 2004 года он не встречался. После получения документов в Арбитражном суде Ростовской области он пытался дозвониться до Ключева, чтобы сообщить о выполнении его просьбы, однако я не помнит дозвонился он до него или нет.

В начале 2005 года, он уехал в Нижний Новгород. После его возвращения, то есть после 4 января 2005 года, он нашел у себя на столе оставленный Албаевым комплект документов, где им были обнаружены листы бумаги с печатью истца, заявление о возбуждении исполнительного производства, определение Арбитражного

суда Ростовской области и исполнительный лист о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК». Заявление о возбуждении исполнительного производства было составлено на имя начальника отдела ОССП по ЦАО г. Москве. 5 января 2005 года он созвонился с Воронковым и попросил разрешения подъехать к нему домой, так как на следующий день утром улетал в отпуск. Он приехал к Воронкову домой, попросил его, не откладывая, принять меры по исполнению исполнительного листа и передал ему оставленный Албаевым комплект документов. Через некоторое время, находясь в отпуске от своих друзей он узнал, что после новогодних праздников сменилось все руководство службы судебных приставов г. Москвы, в том числе и руководство первого М/О ССП по ЦАО г. Москвы, на территории которого должны были проходить исполнительские действия, связанные с наложением ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК». Ему было известно, что в 1 м/о ССП по ЦАО г. Москвы нельзя было подавать документы в канцелярию без визы начальника отдела. Данное правило было введено при прежнем начальнике отдела Полищуке И.В. В связи с этим, я предложил Воронкову обратиться в первый приемный день в группу судебных приставов-исполнителей, которые специализируются на ценных бумагах, а именно к Калугину А.А. Из телефонного разговора с Воронковым ему стало известно, что все прошло успешно и арест на акции ОАО «Михайловский ГОК» наложен. Я попросил Воронкова после получения документов об аресте акций ОАО «Михайловский ГОК» передать их в офис ООО «Челтер» с пометкой для Клюева, так как в это время Клюев должен был вернуться в Москву. Несколько раз я связывался с Клюевым и сообщал о результатах наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК». Также он сообщил Воронкову, что ему необходимо приехать в офис ООО «Челтер» и забрать билеты и документы, необходимые для командировки в г. Иркутск. Он пояснил Воронкову, что ему, совместно с представителем истца необходимо по прилету в г. Иркутск связаться с неизвестным ему Сергеем, телефон которого ему оставил Албаев и узнать у него когда можно будет забрать готовые документы в Арбитражном суде Иркутской области. Как он понял, Сергей занимался подачей документов в Арбитражном суде Иркутской области. По возвращению из отпуска 17 или 18 января 2005 года я приехал в офис ООО «Челтер», где я увиделся с Клюевым. Они с ним обсудили результаты наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК». На встрече с Албаевым, он попросил его (Павлова) забрать у Воронкова все документы по этому делу, включая паспорт представителя истца - Алексея. Он созвонился с Воронковым и попросил его совместно с Алексеем подъехать в офис ООО «Челтер» и отдать все документы, включая паспорт. Воронков и Алексей ему никакие вопросы не задавали. Все полученные документы он отдал Албаеву. Какова их дальнейшая судьба ему не известно. Из разговоров с Клюевым мне стало известно, что Клюев лично не был заинтересован в наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», а действовал по просьбе третьих лиц. В январе 2005 года в разговоре с Дмитрием Клюевым я узнал, что в конце декабря 2004 года с просьбой арестовать акции ОАО «Михайловский ГОК» к нему обратился Киселев О.В., который является президентом ЗАО «ИК Ренессанс Капитал». Для чего Киселеву О.В. потребовалось накладывать арест на акции ОАО «Михайловский ГОК», Клюев не пояснил. Киселев не указал Клюеву, какие именно акции и принадлежащие каким лицам необходимо арестовать, он пояснил, что акции принадлежат нескольким компаниям, а контролирует их владелец ИМПЭКС банка Борис Иванишвили. Время, в течение которого акции должны оставаться арестованными Киселев О.В. не установил, однако, он просил фактически наложить арест не позднее 13 января 2005 года, иначе вышеуказанные действия для него не будут представлять интерес. За арест акций в срок до 13 января 2005 года Киселев обещал вознаграждение. При этом, речи о хищении акций не шло, Клюеву Д.В. было поручено только организовать наложение ареста (т. 26, л.д. 79-87).



Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля **Алексанова А.Г.**, из которых усматривается, что приблизительно весной 2002 года при неизвестных ему обстоятельствах им был утерян общегражданский паспорт 45-01-800835, выданный 24 октября 2001 года ОВД «Алексеевский» г. Москвы. По поводу пропажи он написал заявление в жилищный кооператив «Эталон», а они сами занимались сбором необходимых документов для получения нового паспорта взамен утерянного. В этот период времени на его домашний телефон позвонила пожилая женщина и сказала, что она нашла мой общегражданский паспорт. С учетом того, что паспорт был ему возвращен, он не ходил в милицию и не получал новый паспорт.

Он никогда не являлся и не является руководителем ООО «ТерраСофт», сотрудником и представителем ООО «ТерраСофт», и не имеет никакого отношения к данной организации. Ему ничего не известно об организации ООО «ТерраСофт» и ее деятельности. Об организациях ОАО «Михайловский ГОК», «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО», ООО «Си-Джи-Капитал» и «Колчектер Груп Трейдинг Корп.» ему также ничего не известно, так же как и об их руководителях, сотрудниках и деятельности данных организаций».

Подпись от имени генерального директора ООО «ТерраСофт» **Алексанова А.Г.**, выполненная в данном договоре, ему не принадлежит. Он знаком только с **Клюевым Д.В.** он его знает примерно с июля 1991 г., и познакомился с ним, когда снимал квартиру в районе Краснопресненской набережной, он для своей фирмы снял эту же квартиру под офис в тот же день, когда у него закончился срок аренды. После нашего знакомства у нас с ним сложились дружеские отношения, мы часто встречались и проводили вместе время (т. 3, л.д. 144-147).

Оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля **Кудиновой Е.В.**, из которых усматривается, что в 20-х числах декабря 2004 года от **Клюева Д.В.** ей поступило поручение, чтобы я проконтролировала перечисление для **Клюева Д.В.** денежных средств в размере около 1 млн. долларов США от президента ЗАО «ИК Ренессанс Капитал» **Киселева О.В.** **Клюев** дал мне два рабочих телефона **Киселева О.В.** Позвонив она представилась **Киселеву О.В.** и сказала ему, что звонит по просьбе **Клюева Д.В.** насчет перечисления для него вышеуказанных денег. На это **Киселев О.В.** мне ответил, что по вопросу этого платежа мне необходимо позвонить его секретарю – **Юле**, которая в курсе этого вопроса и будет ждать моего звонка.

Созвонившись с **Юлей**, она также представилась и сказала, что звонит узнать, когда по поручению **Киселева О.В.** будут перечислены денежные средства для **Клюева**, а также попросила ее сообщить реквизиты платежа (номер и дату платежки, фирму – получателя платежа). **Юля** ответила мне, что денежные средства скорее всего уже должны быть перечислены, однако она не может сообщить мне реквизиты платежа, так как денежные средства должны были быть перечислены не от самого **Киселева О.В.**, а от вице-президента «Евразхолдинга» **Фролова**.

В течении последующих дня или двух я еще несколько раз созванивалась с **Юлей**, которая сообщала, что пока информация по реквизитам платежа от **Фролова** не поступала, а сама она не может напрямую связаться с **Фроловым**, так как он слишком «большой» человек. Она сказала, что попробует попросить **Киселева О.В.**, чтобы он сам связался по этому вопросу с **Фроловым**.

В конечном итоге **Юля** сказала мне, что необходимая платежка нашлась и прислала ее по факсу. Копию платежки она (**Кудинова**) отнесла **Клюеву Д.В.** в кабинет и положила ему на стол, так как его на тот момент в офисе не было. Реквизиты платежа и фирму-получателя денежных средств она не помнит, так как в содержание платежки не вникала. Она допускает, что перечисление вышеуказанной денежной суммы могло

производиться в 2 или 3 этапа и секретарь Киселева О.В. Юля присылала мне несколько платежей, однако точно я этого в настоящее время сказать не могу, так как в те дни от Клюева Д.В. поступало достаточно много поручений созваниваться с нашими контрагентами и контролировать перечисление ими тех или иных сумм (т. 26 л.д. 24-26)

Винновность подсудимых также подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами.

Т.2

Протокол выемки от 26 января 2005 года документов в помещении 1-го м/р отдела ФССП по ЦАО г. Москвы (л.д. 6-7).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 15 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении 1-го м/р отдела ФССП по ЦАО г. Москвы (л.д. 72-75)

Материалами исполнительного производства № 4226/11/04 от 11.01.05 г.

Актом приема-передачи исполнительного производства № 4226/11/04 от 21.01.2005 г. (л.д. 10)

Заявлением о прекращении исполнительного производства № 4226/11/04 от 20.01.2005 г. (л.д. 11-12)

Постановлением о снятии ограничения прав владельца ценных бумаг от 19.01.2005 г. (л.д. 13)

Определением об отмене обеспечения иска по делу № А53-445/ 2005-СЗ-40 от 18.01.2005 г. (л.д. 14)

Заявлением о разъяснении определения от 17.01.2005 г. (л.д. 15).

Распоряжением №3 от 17.01.2005 г. (л.д. 16).

Актом приема-передачи исполнительного производства от 17.01.2005 г. (л.д. 17).

Заявлением о разъяснении определения от 14.01.2005 г. (л.д. 18).

Письмом на имя судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. исх. № 1/14 от 14.01.2005 г. (л.д. 19).

Письмом на имя судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. исх. № 096-01/2005 от 14.01.2005 г. (л.д. 20).

Выписками по счетам депо (л.д. 21-27).

Справкой по исполнительному производству № 4226/11/04 от 11.01.2005 г. (л.д. 28-29).

Копией письма на имя директора ФССП, главному судебному приставу РФ Винниченко Н.А. от 13.01.2005 г. (л.д. 30-31).

Выпиской по счету депо (л.д. 32).

Постановление от 13.01.2005 г. (л.д. 33)

Письмом на имя судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. от 14.01.2005 г. (л.д. 34).

Копией отчета об участии судебных приставов (л.д. 35).

Выпиской по счетам депо (т. 2 л.д. 36-42).

Генеральной доверенностью № 006-М/05 от 01.01.05 г. (л.д. 43-44).

Выпиской по счетам депо (л.д. 46-55).

Требованием № 4226/11/05 от 12.01.2005 г. (л.д. 56).

Заявкой о привлечении судебных приставов по ОУПДС от 11.01.2005 г. (л.д. 57).

Докладная записка на имя Комарова А.Н. от 11.01.2005 г. (л.д. 58).

Служебной запиской в ГУ ФССП по г.Москве 11.01.2005 г. (л.д. 59).

Постановлением о возбуждении исполнительного производства № 4226/11/05 от 11.01.2005 г. (л.д. 60)

Письмом в 1 м/р отдел ССП ГУ ФССП по ЦАО г.Москвы от 31.12.2004 г. (л.д. 61).

Доверенностью на имя Сорокина В.А. от 24.12.2004 г. (л.д. 62).

Учетно-статистической карточкой по исполнительному производству № 4226/11/05 от 11.01.2005 г. (л.д. 63)

Определением о принятии обеспечительных мер по делу № А53-445/2005-СЗ-40 от 30.12.2004 г. (л.д. 64)

Исполнительным листом по делу № А53-445/2005-СЗ-40 от 30.12.2004 г. (л.д. 65)

Постановлением об ограничении прав владельца ценных бумаг от 12.01.2005 г. (л.д. 66-68)

Актом описи и ареста ценных бумаг от 12.01.2005 г. (л.д. 69-71).

Протоколом предъявления для опознания по фотографии Албаева Сергея Александровича от 10 марта 2005 года, согласно которому опознающий – свидетель Клинишев В.В., осмотрел предъявленные для опознания фотографии и заявил, что в лице, изображенном на фотографии № 2 он опознает лицо, которое принимало участие в проведении исполнительных действий, а именно в наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» в качестве понятого, а именно исполнительных действиях на основании исполнительного листа Арбитражного суда Ростовской области. Также он добавил, что данное лицо он видел в день проведения (выезда) 12.01.2005 года исполнительных действий в помещении «ИНГ Банк Евразия» на Красной Пресне, а также перед началом проведения исполнительных действий в помещении 1 м/р отдела ГУ ФССП по г. Москве по адресу: г. Москва, Красноворотский, пр-д, д.3, стр.2 совместно с представителем взыскателя, предъявившего исполнительные документы Арбитражного суда Ростовской области о наложении ареста на 6 039 2000 обыкновенных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб. Опознал Албаева Сергей Александрович по внешнему виду (л.д.134-138).

Т.3

Протокол предъявления для опознания по фотографии Албаева Сергея Александровича от 27 мая 2005 года, согласно которому опознающая – свидетель Сорокина Ю.В., осмотрела предъявленные для опознания фотографии и заявила, что в лице, изображенном на фотографии № 2, она опознает того мужчину, который вместе с двумя другими, в конце января - начале февраля 2005 года подходил к ней на улице и интересовался насчет того, где находится ее отец – Сорокин В.А., и как они могут его найти. Он же подходил к ней спустя неделю после этого второй раз, но уже вдвоем с одним из тех же мужчин, и интересовался насчет того, не вернулся ли папа, свидетель опознала Албаева С.А. (т.3 л.д.15-18).

Т.4

Протоколом выемки от 6 апреля 2005 года документов в помещении Арбитражного суда Ростовской области (т. 4 л.д. 3-6).

Протоколом осмотра документов от 26 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении Арбитражного суда Ростовской области (т. 4 л.д. 7-11).

Вещественными доказательствами:

- материалами арбитражного дела № А53-445/2005/СЗ-40:

- описью документов (т. 4 л.д. 16-17).

Заверенной копией определения о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к предварительному судебному заседанию от 29.12.2004 г. (т. 4 л.д. 18).

Копией исполнительного листа от 30.12.2004 г. (т. 4 л.д. 19).

Копия исполнительного листа от 30.12.2004 г. (т. 4 л.д. 20).

Исковым заявлением о присуждении к исполнению обязательств в натуре, согласно которому истец («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») просит суд обязать ответчика (ООО «ТерраСофт») исполнить обязательства по передаче истцу 6.039.200 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК», государственный регистрационный номер выпуска №1-01-00081-А путем перерегистрации указанных акций на счет истца и обязать номинального держателя реестра акционеров (ЗАО «ИНГ Банк Евразия») внести соответствующие изменения в систему депозитарного учета (т. 4 л.д. 21-22).

Заявлением об обеспечении иска, согласно которому истец («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») просит суд наложить арест на 6.039.200 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб., г.р. 1-01-00081-А, находящихся на хранении у профессионального участника рынка ценных бумаг ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО (т. 4 л.д. 23).

Копией договора купли-продажи ценных бумаг от 22.11.2004 г., согласно которому ООО «ТерраСофт» в лице генерального директора Алексанова Андрея Георгиевича передает в собственность компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» в лице директора Роджера Карпентера 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая, по цене 0,52 руб. за акцию (т. 4 л.д. 24-26).

Корешками квитанций (т. 4, л.д. 27-29)

Копией ежеквартального отчета ОАО «Михайловский ГОК» за 3 квартал 2004 года (т. 4, л.д. 33-107)

Копией апостиля (т. 4 л.д. 145-175)

Письмом в ГУ МЮ по Ростовской области от 29.12.2004 г. (т. 4 л.д. 176).

Извещением о времени и месте судебного разбирательства (т. 4, л.д. 177).

Судебным поручением о вручении документов № 12 от 29.12.2004 г. (т. 4 л.д. 178).

Копией доверенности от 24.12.2004 г., согласно которой компания «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» в лице директора Роджера Карпентера, уполномочивает Сорокина Виктора Александровича, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. 2-я владимирская, д. 37, корп. 2, кв. 22, представлять интересы компании во всех судах всех инстанций (т. 4, л.д. 179)

Описью документов (т. 4, л.д. 181-182)

Копия лицензии на осуществление банковских операций № 3409 (т. 4 л.д. 183-184)

Банковской гарантией от 28.12.2004 г., согласно которой ООО КБ «Универсальный банк сбережений» гарантирует бенефициару (ООО «ТерраСофт») исполнение принципалом («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») обязательств по уплате суммы причиненных убытков по предоставлению вступившего в законную силу решения арбитражного суда, которым установлен размер убытков, причиненных Бенефициару в связи с принятием арбитражным судом обеспечительных мер по иску Принципала в сумме, не превышающей 3.140.384 руб. (т. 4 л.д. 185).

Копией определения о возвращении апелляционной жалобы от 30.12.2004 г. (т. 4, л.д. 186)

Заявлением Ларина Д.В. по делу № А53-445/2005/СЗ-40 (т. 4 л.д. 187).

Доверенностью №1 от «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО от 26.01.2005 г. (т. 4 л.д. 188-189).

Заверенной копией сопроводительного письма на имя прокурора ЦАО г. Москвы (т. 4 л.д. 190).

Ходатайством об отмене обеспечения иска от 13.01.2005 г. с приложением копий документов (т. 4, л.д. 231-245).

Определение от 14.01.2005 г. (т. 4 л.д. 246)

Ходатайством Ларина Д.В. (т. 4 л.д. 247).

Определением об отмене обеспечения иска от 18.01.2005 г. (т. 4, л.д. 248).

Доверенностью №022-М105 от 13.01.2005 г. (т. 4, л.д. 249).

Заявлением о разъяснении иска от 14.01.2005 г. (т. 4, л.д. 250).

Заявление о разъяснении иска от 17.01.2005 г. (т. 4, л.д. 251).

Письмом в 1 м/р отдел ФССП по ЦАО г.Москвы от 24.01.2005 г. (т. 4, л.д. 252).

Письмо в ГУ МЮ по Ростовской области от 24.01.2005 г. (т. 4 л.д. 253).

Судебным поручением о вручении документов №13 от 20.01.2005 г. (т. 4 л.д. 254).

Корешками почтовых квитанций (т. 4 л.д. 255-259).

Определением о подготовке к судебному разбирательству от 11.03.2005 г. (т. 4 л.д. 260).

Копией ходатайства об оставлении иска без рассмотрения от 23.04.2005 г. (т. 4 л.д. 261-263).

Копией доверенности №1 от 26.01.2005 г. (т. 4 л.д. 264-265).

Копия заявления об обеспечении иска (т. 4 л.д. 266).

Копией искового заявления (т. 4 л.д. 267-268).

Копией доверенности на имя Сорокина В.А. (т. 4 л.д. 269).

Копией определения о принятии исполнительного дела к производству, подготовки дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 29.12.2004 г. (т. 4 л.д. 270-271).

Копией определения о принятии обеспечительных мер от 30.12.2004 г. (т. 4 л.д. 272-273).

Копией договора купли-продажи акций от 22.11.2004 г. (т. 4 л.д. 275-277).

Копией представления на имя председателя квалификационной коллегии судей Ростовской области (т. 4, л.д. 303-306)

Протоколом судебного заседания по делу № А53-445/2005/СЗ-40 от 24.04.2005 г. (т. 4 л.д. 307).

Определение по делу № А53-445/2005/СЗ-40 от 24.04.2005 г. (т. 4, л.д. 308).

Ходатайством об оставлении иска без рассмотрения от 23.04.2005 г. (т. 4 л.д. 309-311).

Доверенностью №1 от 26.01.2005 г. (т. 4 л.д. 312-313)

Почтовой квитанцией (т. 4, л.д. 314)

Протоколом судебного заседания по делу № А53-445/2005/СЗ-40 от 28.03.2005 г. (т. 4, л.д. 315)

Определением по делу № А53-445/2005/СЗ-40 от 28.03.2005 г. (т. 4 л.д. 316).

Т.5

Протоколом предъявления для опознания по фотографии Воронкова Олега Юрьевича от 06 апреля 2005 года, согласно которому опознающая - свидетель Мищенко А.В., осмотрела предъявленные для опознания фотографии и заявила, что на фотографии № 2 изображен тот человек, который представлял в Арбитражный суд Ростовской области от имени фирмы «Колчектер групп Трейдинг» иск и ходатайство о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», а также расписывался от имени Сорокина В.А. в журнале выдачи исполнительных листов и представлял работникам канцелярии паспорт на имя Сорокина В.А., свидетель опознала Воронкова Олег Юрьевич (т.5 л.д.20-23)

Протоколом предъявления для опознания по фотографии Воронкова Олега Юрьевича от 06 апреля 2005 года, согласно которому опознающая - свидетель Очеретина Е.С., осмотрела предъявленные для опознания фотографии и заявила, что в лице, изображенном на фотографии № 2 изображен мужчина, представлявшийся Сорокиным В.А. при регистрации исполнительного листа по наложению ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», а также расписавшийся от имени Сорокина В.А. в журнале учета исполнительных листов и предъявивший паспорт на имя Сорокина В.А., в результате опознания опознан Воронков Олег Юрьевич (т.5 л.д.28-31).

Протоколом предъявления для опознания по фотографии Печкина Алексея Николаевича от 07 апреля 2005 года, согласно которому опознающая - свидетель Мищенко А.В., осмотрела предъявленные для опознания фотографии и заявила, что на фотографии № 2 изображен человек, очень похожий на мужчину, которого она неоднократно видела в здании Арбитражного суда Ростовской области 29.12.2004 года, в день подачи от имени фирмы «Колчектер Групп Трейдинг» иска лицом, представлявшимся Сорокиным В.А., и подачи им ходатайства о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», в результате опознания опознан Печкин А. Н. (т. 5, л.д.36-40).

Заверенной копией определения Арбитражного суда Ростовской области о принятии обеспечительных мер от 30.12.2004 г. по делу № А53-445/2005/СЗ-40, согласно которому судом было удовлетворено заявление Colchester Group Trading Corp. и наложен арест на 6.039.200 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб., г.р. 1-01-00081-А, находящихся на хранении у профессионального участника рынка ценных бумаг ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО.

Протоколом выемки от 9 февраля 2005 года документов в помещении Арбитражного суда Иркутской области (т. 6, л.д. 42-45)

Протоколом осмотра предметов (документов) от 26 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении Арбитражного суда Иркутской области (т. 6 л.д. 232-234).

Материалами арбитражного дела № А19-1964/05-6:

Исковым заявлением о присуждении к исполнению обязательств в натуре, согласно которому истец («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») просит суд обязать ответчика (ООО «Шимлен») исполнить обязательства по передаче истцу 6.039.200 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК», государственный регистрационный номер выпуска №1-01-00081-А путем перерегистрации указанных акций на счет истца и обязать номинального держателя



реестра акционеров (ЗАО «ИНГ Банк Евразия») внести соответствующие изменения в систему депозитарного учета (т. 6 л.д. 47-48).

Заявлением об обеспечении иска, согласно которому истец («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») просит суд наложить арест на 6.039.200 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб., г.р. 1-01-00081-А, находящихся на хранении у профессионального участника рынка ценных бумаг ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО (т. 6 л.д. 49).

Банковская гарантия от 31.12.2004 г., согласно которой ООО КБ «Универсальный банк сбережений» гарантирует бенефициару (ООО «Шимлен») исполнение принципалом («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») обязательств по уплате суммы причиненных убытков по предоставлению вступившего в законную силу решения арбитражного суда, которым установлен размер убытков, причиненных Бенефициару в связи с принятием арбитражным судом обеспечительных мер по иску Принципала в сумме, не превышающей 3.261.168 руб. (т. 6 л.д. 50).

Копия договора купли-продажи ценных бумаг от 22.11.2004 г., согласно которому ООО «Шимлен» в лице генерального директора Сенькина С.И. передает в собственность компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» в лице директора Роджера Карпентера 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая, по цене 0,54 руб. за акцию (т. 6 л.д. 51-53).

Копией лицензии на осуществление банковской деятельности №3409 (т. 6, л.д. 54-55).

Копией документов на иностранном языке на 36 листах, в тексте которых имеется название «Колчектер Групп Трейдинг» (л.д. 56-91)

Копией апостиля (т. 6 л.д. 92-123)

Копией ежеквартального отчета ОАО «Михайловский ГОК» за 3 квартал 2004 года (л.д. 124-198)

Заверенной копией определения о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к предварительному судебному заседанию от 14.01.2005 г. (т. 6 л.д. 199)

Заверенной копией определения Арбитражного суда Иркутской области от 14.01.2005 г. по делу №А19-1964/05-6, согласно которому судом было удовлетворено заявление Colchester Group Trading Corp. и наложен арест на 6.039.200 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб., г.р. 1-01-00081-А, находящихся на хранении у профессионального участника рынка ценных бумаг ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО (л.д. 200-201).

Заверенной копией исполнительного листа №309 по делу №А19-1964/05-6 от 14.01.2005 г. (л.д. 202).

Ходатайство об отмене обеспечения иска от 31.01.2005 г. (л.д. 203-205).

Ходатайством об оставлении иска без рассмотрения от 31.01.2005 г. (л.д. 206-208).

Заверенной копия протокола судебного заседания по делу №А19-1964/05-6 от 31.01.2005 г. (л.д. 209).

Заверенной копией определения по делу №А19-1964/05-6 от 31.01.2005 г. (л.д. 210-211).

Заявление от 31.01.2005 г. (л.д. 212).

Копия доверенности от «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО (л.д. 213-214).

Копией документов на иностранном языке с нотариально заверенным апостилем (л.д. 215-231).

Протоколом предъявления для опознания по фотографии Албаева Сергея Александровича от 11 марта 2005 года, согласно которому опознающий – свидетель Смоляков А.В., осмотрел предъявленные для опознания фотографии и заявил, что в лице, изображенном на фотографии № 3, он опознает человека, который 12.01.2005 года управлял автомашиной «Фольцваген Шаран». Данный автомобиль ехал за автомобилем «Мерседес» темного цвета, в котором помимо водителя и пассажира ехал пристав 1 отдела по ЦАО ГУ ФССП г. Москвы Смоляков А.В. в помещение банка в район метро 1905 года для проведения исполнительных действий. Далее он видел лицо, изображенное на фотографии № 3, в помещении банка, далее данное лицо присутствовало при проведении исполнительных действий, производимых судебным приставом-исполнителем Калугиным А.А., связанными с наложением ареста на акции по исполнительному листу Арбитражного суда Ростовской области, в качестве понятого, опознал Албаева С.А. (л.д.93-98).

Протоколом обыска от 23 марта 2005 года в помещении ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» (л.д. 283-290).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 21 апреля 2005 года, изъятых в ходе проведения обыска в помещении ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» (л.д. 291-309).

Т.8

Протоколом выемки от 27 января 2005 года документов в помещении депозитария «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО», в ходе которой были изъяты фотографии видеонаблюдения посещения банка клиентами 11-13 января 2005 года и электронные носители информации (л.д. 26-28).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 24 марта 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении депозитария «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» (л.д. 29-31).

Снимками камеры видеонаблюдения «8: Сам 8» ИНГ-Банк (Евразия), распечатанные в ходе осмотра предметов (документов) 24 марта 2005 года с дискеты черного цвета «Verbatim» с серийным номером 4НО9G3 (л.д. 32-85).

Письмом начальника службы информационной безопасности «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» от 10 февраля 2005 года, согласно которого в здание банка по адресу: г.Москва, ул.Красная Пресня, д.31, 12 января 2005 года с 10 часов 30 минут проходила группа судебных приставов-исполнителей в составе: Зуйкова А., Калугина А., Клинишева В., Коршунова, Петрова Э., Петрунина С., Смолякова, Сорокина, Тюкаева, Албаева и Воронкова (л.д. 93).

Протоколом выемки от 3 февраля 2005 года документов в помещении депозитария ЗАО «ИНГ Банк (Евразия)», в ходе которой были изъяты следующие документы:

- список владельцев акций ОАО «Михайловский ГОК»;
- депозитарный договор от 29.01.2004 г.;
- депозитарный договор от 16.01.2004 г. с ООО «Брокерская компания Карту Брокер»;
- депозитарный договор от 10.10.2004 г. с компанией Белфорд Холдинг Лимитед;
- депозитарный договор от 06.12.2004 г. с компанией Лейланд Инвестмент Лимитед;
- депозитарный договор от 10.12.2004 г. с компанией Килмори Сервиз Лимитед;
- депозитарный договор от 28.04.2004 г. с Банком Карту;
- депозитарный договор от 21.01.2005 г. с Банком Внешней Торговли;
- депозитарный договор от 10.12.2004 г. с компанией Гарвальд Инвестмент Лимитед;



- депозитарный договор от 06.12.2004 г. с ООО «Си-Джи-Капитал»;
- депозитарный договор от 06.12.2004 г. с компанией Тернхилл Инвестментс Лимитед;
- депозитарный договор от 06.12.2004 г. с компанией Паркестон Холдинг Лимитед;
- стандарты осуществления депозитарной деятельности «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО»;
- копия генеральной лицензии на осуществление банковской операции № 2495 от 28 мая 2002 года;
- копия протокола заседания совета директоров Интернационале Нидерланден Банка Евразия от 19 апреля 1996 года;
- копия протокола № 3 заседания совета директоров «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» от 17 мая 2004 года;
- копия протокола № 1 годового общего собрания акционеров Интернационале Нидерланден Банка Евразия от 18 апреля 1996 года;
- копия устава «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» от 23 сентября 2002 года;
- копия лицензии на осуществление депозитарной деятельности № 177-03728-000100 от 7 декабря 2000 года;
- выписка из устава «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» от 1997 года, зарегистрированная нотариусом № 1Е3383;
- карточка с образцами подписей и оттисков печати зарегистрированная у нотариуса Маркова В.В. № 1Е3747;
- копия свидетельства о регистрации в Министерстве по налогам и сборам 77 № 007858845 от 7 октября 2002 года;
- копия доверенности № 338-с/04;
- анкета зарегистрированного лица «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО»;
- нотариальные копии уставных документов компании Бельфорд Холдинг Лимитед;
- нотариальные копии уставных документов компании Гарвальд Инвестмент Лимитед;
- нотариальные копии уставных документов компании Килмори Сервис Лимитед;
- нотариальные копии уставных документов компании Лейленд Инвестмент Лимитед;
- нотариальные копии уставных документов компании Паркестон Холдинг Лимитед;
- нотариальные копии уставных документов компании Тернхил Инвестмент Лимитед;
- копия свидетельства об учете в налоговом органе 77 № 006942273 АО «Банк Карту»;
- нотариальные копии уставных документов брокерской компании Карту Брокер;
- нотариальные копии банковской лицензии № 229 АО «Банк Карту»;
- нотариальные копии уставных документов АО «Банк Карту»;
- нотариальные копии карточки с образцами подписи и оттиска печати Банка Внешней Торговли;
- нотариальные копии изменения и дополнения № 2, вносимые в устав ОАО «Банк Внешней Торговли» от 29 августа 2003 года;
- копия изменения № 4 в ОАО «Внешторгбанк» от 7 октября 2004 года;
- устав ОАО «Внешторгбанк» от 25 июня 2002 года;
- изменение и дополнение № 1 от 23 июля 2003 года в ОАО «Внешторгбанк» в уставе;

- копия лицензии № 177-06497-000100 от 25 марта 2003 года выдана ОАО «Внешторгбанк;
- копия генеральной лицензии на осуществление банковских операций № 1000 выдана ОАО «Внешторгбанк» от 18 июля 2002 года;
- копия свидетельства о постановке в налоговом реестре 77 № 005374791 от 22 ноября 2002 года;
- копия изменения № 3, вносимые в устав ОАО «Внешторгбанк» от 3 июня 2004 года;
- копия устава ООО «Си-Джи-Капитал»;
- копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Си-Джи-Капитал» № 1178 от 27 февраля 2001 года;
- копия свидетельства постановки на учет в налоговом органе 46 № 0057420 выданный ООО «Си-Джи-Капитал»;
- копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЛ 46 № 000296904, выданный ООО «Си-Джи-Капитал»;
- копия свидетельства о внесении в ЕГРЛ 46 № 000297881, выданный ООО «Си-Джи-Капитал»;
- копия свидетельства от 15 февраля 2001 года ОКПО 53320846, выданный ООО «Си-Джи-Капитал»;
- копия изменения вносимого в устав ООО «Си-Джи-Капитал» от 15 мая 2001 года № 499;
- списанные поручения;
- анкеты учетов ДЕПО;
- операционные журналы лицевого счета ДЕПО (т. 8, л.д. 120-389, т.9, л.д. 1-353, т.10, л.д. 1-376)

Т.11

Протоколом выемки от 3 февраля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 70-71)

Протоколом осмотра предметов (документов) от 30 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 347-349).

Документами, изъятые в ООО КБ «Универсальный банк сбережений»

Договором № БГ-2/2004 о предоставлении банковской гарантии от 28.12.2004 г. (л.д. 72-73).

Актом приема-передачи банковской гарантии по договору № БГ-2/2004 от 28.12.2004 г. (л.д. 74)

Дополнительным соглашением к договору № БГ-2/2004 о предоставлении банковской гарантии от 28.12.2004 г. (л.д. 75).

Письмом на имя председателя правления ООО КБ «УБС» от имени Сорокина В.А. (л.д. 76).

Протоколом заседания кредитного комитета ООО КБ «УБС» от 28.12.2004 г. (л.д. 77).

Доверенностью № К-1/08 от 7.12.2004 г. от имени Р.Карпентера на имя Сорокина В.А. (л.д. 78).

Копией паспорта на имя Сорокина В.А. серия 6801 № 303305 (л.д. 79-81).

Копией сертификата на иностранном языке, заверенная оттиском печати «Кочектер Групп Трейдинг Корп.» (л.д. 82).

Копия учредительных документов «Кочектер Групп Трейдинг Корп.» (л.д. 116-148).



Протокол выемки от 16 февраля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 151-152).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 30 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 356-358).

Документами, изъятymi в ООО КБ «Универсальный банк сбережений»
- распоряжение на бухгалтерию № 2 от 11.01.2005 г. (л.д. 153).

Нотариально заверенной копией доверенности № К-1/08 от 7.12.2004 г. от имени Р.Карпендера на имя Сорокина В.А. (л.д. 154).

Распоряжением на выдачу гарантии от 28.12.2004 г. на сумму 3.140.384.00 руб. (т. 11 л.д. 155-156).

Служебной запиской №2 от 11.01.2005 г. (л.д. 157).

Актом приема-передачи банковской гарантии по договору № БГ-3/2004 от 11.01.2005 г. (л.д. 158).

Копией паспорта на имя Сорокина В.А. серия 6801 № 303305 (л.д. 159-161).

Анкетой клиента – юридического лица «Кочектер Групп Трейдинг Корп.» (л.д. 162-166).

Копией договора № 44-ХД/са субаренды нежилого помещения от 15.10.2004 г. (л.д. 167-170).

Распоряжением на выдачу банковской гарантии от 31.12.2004 г. на сумму 3.261.168.00 руб. (л.д. 171).

Письмом на имя председателя правления ООО КБ «УБС» от имени Сорокина В.А. (л.д. 172).

Договором № БГ-3/2004 о предоставлении банковской гарантии от 31.12.2004 г. (л.д. 173-174).

Дополнительным соглашением к договору № БГ-3/2004 о предоставлении банковской гарантии от 31.12.2004 г. (л.д. 175).

Копией искового заявления в Арбитражный суд г.Москвы от 03.02.2005 г. (л.д. 176-179).

Копией простых векселей серия ПВ № 0100002, ПВ № 0100001, ПВ № 0100004; ПВ № 0100005; ПВ № 010003; ПВ № 0100011 (т. 11, л.д. 180-185).

Образцами подписей сотрудников действующие с 10.11.2004 г. (л.д. 186-189).

Копией письма в ООО «Шимлен» от 02.02.2005 г. (л.д. 190).

Копией письма в ООО «ТерраСофт» от 02.02.2005 г. (л.д. 191).

Копией письма Сорокину В.А. от 02.02.2005 г. (л.д. 192-193).

Списком клиентов ООО КБ «УБС» (л.д. 194-199).

Исковым заявлением в Арбитражный суд г.Москвы от 03.02.2005 г. (л.д. 201-202).

Протоколом выемки от 28 февраля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 204-205).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 30 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 352-353).

Документами, изъятymi в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» протокол заседания кредитного комитета ООО КБ «УБС» от 30.12.2004 г. по вопросу выдачи банковской гарантии «Кочектер Групп Трейдинг Корп.» на сумму 3.261.168 руб. (л.д. 206).

Т. 14

Протоколом заседания кредитного комитета ООО КБ «УБС» от 28.12.2004 г. по вопросу выдачи банковской гарантии «Кочектер Групп Трейдинг Корп.» на сумму 3.140.384 руб. (л.д. 207).



Протокол выемки от 3 февраля 2005 года документов в помещении Управления по налогам и сборам Советского района г. Ростов-на-Дону, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «ТерраСофт» (т.14 л.д.1-306, т. 15, л.д. 5-247).

Т. 15

Юридическим и бухгалтерским делом ООО «ТерраСофт», изъятые в ходе проведения выемки в ИМНС по Советскому району в г. Ростов-на-Дону по протоколу выемки от 3 февраля 2005 года

В ходе осмотра документов установлено, что учредителем и генеральным директором ООО «ТерраСофт» является Алексанов А.Г. (л.д. 5-247):

Т.16

Протоколом выемки от 29 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» (л.д. 2-5)

Протокол выемки от 6 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 2 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Шимлен» (л.д. 103-106)

Протоколом выемки от 16 июня 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой были изъяты юридические дела ООО «Акваполис-Групп», ООО «Брейнсторм», ООО «Максима», ООО «Бастион-инвест» и ООО «Астра-Групп» (л.д. 131-134)

Юридическим делом ООО «Шимлен», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 2 по ЦАО г. Москвы по протоколу выемки от 6 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Шимлен» является Сенькин С.И. (л.д. 107-129)

Юридическим делом ООО «Консалтинговый центр «Сателлит», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы по протоколу выемки от 29 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором и участником ООО «Консалтинговый центр «Сателлит» является Ключев Д.В. (л.д. 6-101)

Юридическим делом ООО «Акваполис-Групп», ООО «Брейнсторм», ООО «Максима», ООО «Бастион-инвест» и ООО «Астра-Групп», изъятые в ходе проведения выемки в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» по протоколу выемки от 16 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Акваполис-Групп» является Поповкин С.Е., участниками ООО «Акваполис-Групп» являются Тюкаев Ю.И. и Поповкин С.Е.; генеральным директором ООО «Брейнсторм» является Заболоткин А.Н., участниками ООО «Брейнсторм» являются Самедов Ю.Х. и Заболоткин А.Н.; генеральным директором ООО «Максима» является Плаксин Г.Н., участниками ООО «Максима» являются Орлов С.В. и Плаксин Г.Н.; генеральным директором ООО «Бастион-инвест» является Чуверин А.В., участниками ООО «Бастион-инвест» являются Панина З.Ю. и Чуверин А.В.; генеральным директором ООО «Астра-Групп» является Макаров Ю.Г., участниками ООО «Астра-Групп» являются Бахарев А.В. и Макаров Ю.Г. (т. л.д. 135-300)

Т.17



Протоколом выемки от 29 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 43 по САО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «ПКФ Редан» (л.д. 43-46)

Протоколом выемки от 21 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы, в ходе которой были изъяты юридические дела ООО «Брейнсторм» и ООО «Бастион-Инвест» (л.д. 280-283)

Протоколом выемки от 2 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Русоптикцентр» (л.д. 226-229)

- юридическое дело ООО «Брейнсторм», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы по протоколу выемки от 21 июня 2005 года и 28 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Брейнсторм» является Заболоткин А.Н., учредителем ООО «Брейнсторм» является Заболоткин А.Н. и Самедов Ю.Х. (л.д. 240-278, 284-289)

- юридическое дело ООО «Бастион-Инвест», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы по протоколу выемки от 21 июня 2005 года и 28 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Бастион-Инвест» является Чуверин А.В., учредителем ООО «Бастион-Инвест» является Чуверин А.В. и Панина З.Ю. (л.д. 204-239, 290-295)

- юридическое дело ООО «ПКФ Редан», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 43 по САО г. Москвы по протоколу выемки от 29 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «ПКФ Редан» является Мантурова Е.А., учредителем ООО «ПКФ Редан» является ООО «Астра-Групп» (л.д. 47-198)

Юридическим делом ООО «Фирма Травиата», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 9 по ЦАО г. Москвы по протоколу выемки от 20 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Фирма Травиата» является Топорков Е.А., учредителем ООО «Фирма Травиата» является ООО «Меркурий АРГО» (л.д. 6-41)

Т.18

Протоколом выемки от 22 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 25 по ЮАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Астра-Групп» и ООО «Акваполис-Групп» (л.д. 127-130)

Протоколом выемки от 24 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 6 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Максима» (л.д. 267-270).

Протокол выемки от 31 мая 2005 года документов в помещении ИМНС № 13 по САО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Агентство Аудита» (л.д. 2-5).

Протокол выемки от 2 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Русоптикцентр» (л.д. 226-229).

Протокол выемки от 2 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Манеж Меркурий» (л.д. 246-249).

Протокол выемки от 2 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Манеж Меркурий» (л.д. 246-249).

Протоколом выемки от 2 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Русоптикцентр» (л.д. 226-229).

Протоколом выемки от 2 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Манеж Меркурий» (л.д. 246-249).

Юридическим делом ООО «Максима», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 6 по ЦАО г. Москвы по протоколу выемки от 24 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Максима» является Плаксин Г.Н., учредителем ООО «Максима» является Орлов С.В. и Плаксин Г.Н. (л.д. 271-314).

Юридическое дело ООО «Астра-Групп», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 25 по ЮАО г. Москвы по протоколу выемки от 22 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Астра-Групп» является Макаров Ю.Г., учредителем ООО «Астра-Групп» являются Макаров Ю.Г. и Бахарев А.В. (л.д. 131-186).

Юридическим делом ООО «Аквapolis-Групп», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 25 по ЮАО г. Москвы по протоколу выемки от 28 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Аквapolis-Групп» является Поповкин С.Е., учредителем ООО «Аквapolis-Групп» являются Тюкаев Ю.И. и Поповкин С.Е. (л.д. 187-224).

Юридическим делом ООО «Агентство Аудита», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 13 по САО г. Москвы по протоколу выемки от 31 мая 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Агентство Аудита» является Войченко Г.В., учредителем ООО «Агентство Аудита» является ООО «С-Версия» (л.д. 6-125).

Юридическим делом ООО «Русоптикцентр», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы по протоколу выемки от 2 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Русоптикцентр» является Поповкин С.Е., учредителем ООО «Русоптикцентр» является ООО «Аквapolis-Групп» (л.д. 230-244).

Юридическим делом ООО «Манеж Меркурий», изъятым в ходе проведения выемки в ИМНС № 1 по ЦАО г. Москвы по протоколу выемки от 2 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Манеж Меркурий» является Заболоткин А.Н., учредителем ООО «Манеж Меркурий» является ООО «Брэйносторм» (л.д. 250-265)

Т.19

Протоколом выемки от 20 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 9 по ЦАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «ИнформАудитАктив» (л.д. 2-5).

Протоколом выемки от 21 июня 2005 года документов в помещении ИМНС № 44 по СЗАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 165-168).

Протоколом выемки от 6 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 020 от 29.10.2004 г. и выписка по счету ООО «Максима» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г. (л.д. 96-99).



Протокол выемки от 6 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 982 от 29.10.2004 г. и выписка по счету ООО «Акваполис-Групп» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г. (л.д. 110-113).

Протокол выемки от 6 июня 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 62 от 29.10.2004 г. и выписка по счету ООО «Бастия-Инвест» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г. (л.д. 124-127).

Протоколом выемки от 6 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 495 от 29.10.2004 г. и выписка по счету ООО «Астра-Групп» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г. (л.д. 138-141)

Протокол выемки от 6 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 980 от 29.10.2004 г. и выписка по счету ООО «Брейнсторм» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г. (л.д. 152-155)

Протокол выемки от 14 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 2 от 02.11.2004 г. (л.д. 103-106)

Протокол выемки от 14 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г. (л.д. 117-120)

Протокол выемки от 14 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г. (л.д. 131-134).

Протоколом выемки от 14 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г. (л.д. 145-148)

Протокол выемки от 14 июля 2005 года документов в помещении ООО КБ «Универсальный банк сбережений», в ходе которой было изъято платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г. (л.д. 159-162)

Юридическим делом ООО «ИнформАудитАктив», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 9 по ЦАО г.Москвы по протоколу выемки от 20 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «ИнформАудитАктив» является Ключев Д.В. (л.д. 6-93)

Юридическим делом ООО КБ «Универсальный банк сбережений», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 44 по СЗАО г. Москвы по протоколу выемки от 21 июня 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что председателем правления ООО КБ «Универсальный банк сбережений» является Жлобицкий И.Л., учредителями ООО КБ «Универсальный банк сбережений» являются ООО «Агентство Аудита», ООО «Манеж Меркурий», ООО «ПКФ Редан», ООО «Русоптикцентр» и ООО «Фирма Травита» (л.д. 169-392)

Платежным поручением № 980 от 29.10.2004 г. о перечислении со счета ООО «АМК-Маркет» на счет ООО «Брейнсторм» денежных средств в размере 5600000 рублей, платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г., о перечислении со счета ООО «Брейнсторм» на счет ООО «Лаванда центр» денежных средств в размере 5465369 рублей (в качестве оплаты за доли ООО «КБ Универсальный банк сбережений») и выписка по счету ООО «Брейнсторм» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г., изъятые в ходе проведения выемки в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» по протоколам выемки от 6 июля 2005 года и 14 июля 2005 г. (л.д. 156-158, 163).



Платежным поручением № 495 от 29.10.2004 г., о перечислении со счета ООО «МегаЛайт» на счет ООО «Астра-Групп» денежных средств в размере 5600000 рублей, платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г., о перечислении со счета ООО «Астра-Групп» на счет ООО «Артекс Плюс» денежных средств в размере 5465369 рублей (в качестве оплаты за доли ООО «КБ Универсальный банк сбережений») и выписка по счету ООО «Астра-Групп» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г., изъятые в ходе проведения выемки в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» по протоколам выемки от 6 июля 2005 года и 14 июля 2005 г. (л.д. 142-144, 149).

Платежным поручением № 62 от 29.10.2004 г., о перечислении со счета ООО «Спутник» на счет ООО «Бастион-Инвест» денежных средств в размере 5600000 рублей, платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г., о перечислении со счета ООО «Бастион-Инвест» на счет ООО «Инвестлайн» денежных средств в размере 5465369 рублей (в качестве оплаты за доли ООО «КБ Универсальный банк сбережений») и выписка по счету ООО «Бастион-Инвест» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г., изъятые в ходе проведения выемки в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» по протоколам выемки от 6 июля 2005 года и 14 июля 2005 г. (л.д. 128-130, 135).

Платежным поручением № 982 от 29.10.2004 г., о перечислении со счета ООО «Сонекс» на счет ООО «Акваполис-Групп» денежных средств в размере 5600000 рублей, платежное поручение № 1 от 02.11.2004 г., о перечислении со счета ООО «Акваполис-Групп» на счет ООО «Стройкомплектсервис» денежных средств в размере 5465369 рублей (в качестве оплаты за доли ООО «КБ Универсальный банк сбережений») и выписка по счету ООО «Акваполис-Групп» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г., изъятые в ходе проведения выемки в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» по протоколам выемки от 6 июля 2005 года и 14 июля 2005 г. (л.д. 114-116, 121).

Платежным поручением № 020 от 29.10.2004 г., о перечислении со счета ООО «Бренд-Сити» на счет ООО «Максима» денежных средств в размере 5600000 рублей, платежное поручение № 2 от 02.11.2004 г., о перечислении со счета ООО «Максима» на счет ООО «Форест» денежных средств в размере 5465369 рублей (в качестве оплаты за доли ООО «КБ Универсальный банк сбережений») и выписка по счету ООО «Максима» за период с 24.10.2004 г. по 30.06.2005 г., изъятые в ходе проведения выемки в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» по протоколам выемки от 6 июля 2005 года и 14 июля 2005 г. (л.д. 100-102, 107)

Т.20

Протоколом выемки от 29 августа 2005 года документов в помещении ОАО КБ «Тест», в ходе которой были изъятые выписки по счетам ООО «Сонекс» и ООО «АМК-Маркет» (л.д. 137-140)

Протоколом выемки от 27 июля 2005 года документов в помещении ЗАО КБ «Иберус», в ходе которой были изъятые юридические дела ООО «Бренд-Сити» и ООО «МегаЛайт» (л.д. 2-5)

Протоколом выемки от 6 сентября 2005 года документов в помещении ЗАО КБ «Иберус», в ходе которой были изъятые выписки по счетам ООО «Бренд-Сити» и ООО «МегаЛайт» (л.д. 62-65)

Протоколом выемки от 22 июля 2005 года документов в помещении ОАО КБ «Интурхимбанк», в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Спутник» (л.д. 104-107)

Протоколом выемки от 17 августа 2005 года документов в помещении ОАО КБ «Интерхимбанк», в ходе которой была изъята выписка по счету ООО «Спутник» (л.д. 243-246)



Протоколом выемки от 15 марта 2005 года документов в помещении управления №2 «Таганское» ГУ ПФР №10 г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «ИнформАудитАктив» (л.д. 273-276).

Юридическое дело ООО «ИнформАудитАктив», изъятое в ходе проведения выемки в управлении № 2 Таганское ГУ ПФР №10 г.Москвы по протоколу выемки от 15 марта 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «ИнформАудитАктив» является Ключев Д.В. (л.д. 277-346).

Юридическое дело ООО «Спутник», изъятое в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Интерхимбанк» по протоколу выемки от 22 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Спутник» является Унажиков Х.Х. (л.д. 108-134).

Выпиской по счету ООО «Спутник» за период с 1 по 30 октября 2004 года, изъятая в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Интерхимбанк» по протоколу выемки от 17 августа 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 29 октября 2004 года со счета ООО «Спутник» на счет ООО «Бастион-Инвест» были перечислены денежные средства в размере 5600000 рублей (л.д. 247-247)

Юридическим делом ООО «МегаЛайт», изъятое в ходе проведения выемки в ЗАО КБ «Иберус» по протоколу выемки от 27 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «МегаЛайт» является Молодова А.В. (л.д. 6-33)

Выпиской по счету ООО «МегаЛайт» за период с 1 по 30 октября 2004 года, изъятая в ходе проведения выемки в ЗАО КБ «Иберус» по протоколу выемки от 6 сентября 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 29 октября 2004 года со счета ООО «МегаЛайт» на счет ООО «Астра-Групп» были перечислены денежные средства в размере 5600000 рублей (л.д. 66-85)

Юридическим делом ООО «Бренд-Сити», изъятое в ходе проведения выемки в ЗАО КБ «Иберус» по протоколу выемки от 27 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Бренд-Сити» является Амелькин М.А. (л.д. 34-59)

Выпиской по счету ООО «Бренд-Сити» за период с 1 по 30 октября 2004 года, изъятая в ходе проведения выемки в ЗАО КБ «Иберус» по протоколу выемки от 6 сентября 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 29 октября 2004 года со счета ООО «Бренд-Сити» на счет ООО «Максима» были перечислены денежные средства в размере 5600000 рублей (л.д. 86-102)

Выпиской по счету ООО «АМК-Маркет» за период с 1 по 30 октября 2004 года, изъятая в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Тэст» по протоколу выемки от 29 августа 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 29 октября 2004 года со счета ООО «АМК-Маркет» на счет ООО «Брейнсторм» были перечислены денежные средства в размере 5600000 рублей (л.д. 141-198).

Выписка по счету ООО «Сонекс» за период с 1 по 30 октября 2004 года, изъятая в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Тэст» по протоколу выемки от 29 августа 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 29 октября 2004 года со счета ООО «Сонекс» на счет ООО «Акваполис-Групп» были перечислены денежные средства в размере 5600000 рублей (л.д. 199-240).

Протоколом выемки от 12 сентября 2005 года документов в помещении ЗАО «АКФБ Инноваций и развития», в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Форус Инотех» (л.д. 142-146).

Протоколом выемки от 6 сентября 2005 года документов в помещении ЗАО «АКФБ Инноваций и развития», в ходе которой были изъяты платежные поручения и выписка по счету ООО «Форус Инотех» (л.д. 187-190).

Протоколом выемки от 18 августа 2005 года документов в помещении ЗАО «АКФБ Инноваций и развития», в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Фора-М» (л.д. 217-220).

Протокол выемки от 2 сентября 2005 года документов в помещении ЗАО «АКФБ Инноваций и развития», в ходе которой были изъяты платежные поручения и выписка по счету ООО «Фора-М» (л.д. 260-263)

Протокол выемки от 29 июля 2005 года документов в помещении ОАО КБ «Тест», в ходе которой были изъяты юридические дела ООО «Сонекс» и ООО «АМК-Маркет» (л.д. 2-5).

Протоколом выемки от 6 сентября 2005 года документов в помещении ОАО КБ «Тест», в ходе которой были изъяты платежные поручения и выписка по счету ООО «Сонекс» (л.д. 77-80).

Юридическое дело ООО «Форус Инотех», изъятое в ходе проведения выемки в ЗАО «АКФБ Инноваций и развития» по протоколу выемки от 12 сентября 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что генеральным директором ООО «Форус Инотех» является Маршанов А.А. (л.д. 147-183)

Выпиской по счету ООО «Форус Инотех» за период с 23.07.2004 г. по 2.09.2005 г., изъятая в ходе проведения выемки в ЗАО «АКФБ Инноваций и развития» по протоколу выемки от 6 сентября 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 17 декабря 2004 года со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 40000 рублей, 29 декабря 2004 года со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 14000000 рублей, 13 января 2005 года со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 2650000 рублей (л.д. 194-214)

Платежным поручением № 71 от 17 декабря 2004 года о перечислении со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 40000 рублей; платежное поручение № 76 от 29 декабря 2004 года о перечислении со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 14000000 рублей, платежное поручение № 1 от 13 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 2650000 рублей (л.д. 191-193)

Юридическим делом ООО «Фора-М», изъятое в ходе проведения выемки в ЗАО «АКФБ Инноваций и развития» по протоколу выемки от 18 августа 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что учредителем и генеральным директором ООО «Фора-М» является Тарасов В.Б. (л.д. 221-256).

Выпиской по счету ООО «Фора-М» за период с 30.10.2003 г. по 26.08.2005 г., изъятая в ходе проведения выемки в ЗАО «АКФБ Инноваций и развития» по протоколу выемки от 2 сентября 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 17 января 2005 года со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 14000000 рублей, 21 января 2005 года со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 12840000 рублей, 24 января 2005 года со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 8600000 рублей (л.д. 268-301)



Платежным поручением № 277 от 17 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 14000000 рублей, платежное поручение № 283 от 21 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 12840000 рублей, платежное поручение № 284 от 24 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 8600000 рублей (л.д. 264-266).

Юридическим делом ООО «Сонекс», изъятое в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Тест» по протоколу выемки от 29 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что учредителем и генеральным директором ООО «Сонекс» является Лужецкий Ю.В. (л.д. 6-35).

Выпиской по счету ООО «Сонекс» за период с 17.12.2004 г. по 26.01.2005 г., изъятая в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Тест» по протоколу выемки от 6 сентября 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что 17 декабря 2004 года со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 40000 рублей, 29 декабря 2004 года со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 14000000 рублей, 13 января 2005 года со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 2650000 рублей, 17 января 2005 года со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 14000000 рублей, 21 января 2005 года со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 12840000 рублей, 24 января 2005 года со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» были перечислены денежные средства в размере 8600000 рублей (л.д. 87-140)

Платежным поручением № 071 от 17 декабря 2004 года о перечислении со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 40000 рублей; платежное поручение № 076 от 29 декабря 2004 года о перечислении со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 14000000 рублей, платежное поручение № 001 от 13 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Форус Инотех» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 2650000 рублей, платежное поручение № 277 от 17 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 14000000 рублей, платежное поручение № 283 от 21 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 12840000 рублей, платежное поручение № 284 от 24 января 2005 года о перечислении со счета ООО «Фора-М» на счет ООО «Сонекс» денежных средств в размере 8600000 рублей (л.д. 81-86).

Юридическим делом ООО «АМК-Маркет», изъятое в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Тест» по протоколу выемки от 29 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что учредителем и генеральным директором ООО «АМК-Маркет» является Иванова О.Б. (л.д. 36-73).

Юридическое дело ООО «Сонекс», изъятое в ходе проведения выемки в ОАО КБ «Тест» по протоколу выемки от 29 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что учредителем и генеральным директором ООО «Сонекс» является Лужецкий Ю.В. (л.д. 6-35).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 4 ноября 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы, ИМНС № 9 по ЦАО г. Москвы, ИМНС № 2 по ЦАО г. Москвы, ИМНС № 44 по СЗАО г. Москвы и ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 313-317).

Протокол осмотра предметов (документов) от 2 ноября 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы, ИМНС № 9

по ЦАО г.Москвы, ИМНС № 2 по ЦАО г.Москвы, ИМНС № 44 по СЗАО г.Москвы и ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (л.д. 305-308).

Протокол осмотра предметов (документов) от 4 ноября 2005 года, изъятых в ходе проведения выемки в помещении ИМНС № 13 по САО г. Москвы, ИМНС № 25 по ЮАО г.Москвы, ИМНС № 43 по САО г.Москвы, ИМНС № 1 по ЦАО г.Москвы, ИМНС № 6 по ЦАО г.Москвы, ИМНС № 9 по ЦАО г.Москвы и ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы (л.д. 309-312)

Протоколом осмотра документов от 1 ноября 2005 года, изъятых в ходе проведения выемок в КБ «Тэст» и КБ «АК ФБ Инноваций и развития» (л.д. 302-304).

Т.22

Документами, изъятые в помещении ООО «Консалтинговый центр «Сателлит»:

- уставными и учредительными документы ООО «Крокус». (Генеральный директор - Алексанов Андрей Георгиевич).

- уставными и учредительными документами ООО «Ост-Вест». (Генеральный директор - Плаксин Геннадий Николаевич);

- уставными и учредительными документами ООО «Оптим-Сервис». (Генеральный директор - Плаксин Геннадий Николаевич);

- уставными и учредительными документами ООО «Нео-Лайн». (Генеральный директор - Тюкаев Юрий Иванович);

- уставными и учредительными документами ООО «Арсенал-М». (Генеральный директор - Тюкаев Юрий Иванович);

- уставными и учредительными документами ООО «Групп-Консалт». (Генеральный директор - Тюкаев Юрий Иванович);

- уставными и учредительными документами АБ «Технология права». (Исполнительный директор – Павлов Андрей Алексеевич);

- уставными и учредительными документами ООО «Консалтинговый центр «Сателлит». (Генеральный директор – Клюев Дмитрий Владиславович);

- уставными и учредительными документами ООО «ИнформАудитАктив». (Генеральный директор – Клюев Дмитрий Владиславович);

- уставные и учредительные документы ООО КБ «Универсальный банк сбережений»;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 02 № 921443 на имя Тюкаева Юрия Ивановича;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 00 № 832280 на имя Тюкаевой Натальи Анатольевны;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 01 № 254898 на имя Заболоткиной Ольги Николаевны;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 05 № 794594 на имя Плаксина Геннадия Николаевича;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 63 03 № 364055 на имя Поповкина Сергея Евгеньевича в 2-х экземплярах;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 01 № 254900 на имя Заболоткина Алексея Николаевича;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 03 № 666598 на имя Самедова Юрия Ханларовича;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 46 02 № 671680 на имя Самедовой Ольги Викторовны;

- ксерокопией паспорта гражданина РФ серии: 63 03 № 364056 на имя Поповкиной Светланы Анатольевны;



- карточками с образцами подписи и.о. председателя правления ООО КБ «Универсальный банк сбережений» Богданова Н.С. и заместителя главного бухгалтера Виноградовой Л.Н.;

- листом бумаги формата «А4» со списком, начинающимся со слов: «1) Агафонов Виктор Александрович – 347-87-18, 8-903-736-50-79...» и заканчивающийся словами: «...74) Щеблякова Елена Александровна – 915-56-81, дача 240-78-37, 8910-454-08-00» (л.д. 13-224).

✓
✓
Протокол обыска от 10 августа 2005 года в помещении ЗАО «Ренессанс Капитал» (л.д. 126-131).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 11 августа 2005 года, изъятых в ходе проведения обыска в помещении ЗАО «Ренессанс Капитал» (л.д. 216-221).

Документами, изъятymi в кабинете президента ЗАО «Ренессанс Капитал» Киселева О.В.:

- паспорт на имя Овечкина Сергея Михайловича 02.08.1979 г.р. №45 07 413832 выданный ПВО ОВД р-на Щукино г. Москвы 31.08.2004 г.;

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.12.2004 г.;

- папка синего цвета с надписью «MEMORANDUM AND ARTICLES OF ASSOCIATION FOR ARIANO TRADING LTD», в которую вшито двенадцать листов с текстом на английском языке, начинающимся со слов «BELIZE THE INTERNATIONAL BUSINESS...» и заканчивающийся словами «DATED THE 23RD DAY OF NOVEMBER 2004»;

- листы бумаги белого цвета, скрепленные степлером в левом верхнем углу с текстом на английском языке в количестве шестнадцати листов. На первом листе выполнен машинописный текст, начинающийся со слов «WE, ALPHA SERVICES LIMITED, REGISTERED OF ARIANO TRADING LTD...», в нижней части листа имеются два оттиска штампа, выполненные красителем синего цвета, в который вписан текст на английском языке красителем синего цвета, а также оттиск печати синего цвета с надписью «registrar general belize». На втором листе выполнена ксерокопия свидетельства о регистрации в тексте которой имеется название «ARIANO TRADING LTD.». На третьем листе выполнен машинописный текст на английском языке, в тексте которого имеется название «ARIANO TRADING LTD.». На четвертом листе выполнен машинописный текст на английском языке, в тексте которого имеется название «ALPHA SERVICES LIMITED». На пятом листе выполнен машинописный текст на английском языке, в тексте которого имеется название «ARIANO TRADING LTD.». На шестом листе выполнен машинописный текст на английском языке, в тексте которого имеется название «ARIANO TRADING LTD.», текст выполнен на обеих сторонах листа. На седьмом листе выполнен машинописный текст на английском языке, в тексте которого имеется название «ALPHA SERVICES LIMITED», текст выполнен на обеих сторонах листа. Копия документа на девяти листах, в котором выполнен машинописный текст на английском языке, в тексте которого имеется название «ARIANO TRADING LTD.»;

- свидетельство о регистрации на английском языке в тексте которого имеется название «ARIANO TRADING LTD.»;

- исполнительный лист № 000003/9 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской республики г. Черкесск по делу №А 25-2299/04-9 от 15 января 2005 года о взыскании 6.089.169 акций ОАО «Михайловский ГОК». По данному исполнительному листу истцом является компания «ARIANO TRADING LTD.»;

- доверенность от имени «ARIANO TRADING LTD.» на имя Овечкина Сергея Михайловича подписанная в графе директор, выполнена красителем синего цвета;

- копия акта описи и ареста ценных бумаг от 12 января 2005 года составленный судебным приставом-исполнителем 1 м/р отдела ГУ ФССП по г. Москве на основании

исполнительного листа от 30.12.04 г. по делу №А53-445/2005-СЗ-40, выданного Арбитражным судом Ростовской области о наложении ареста на ценные бумаги и обеспечение исковых требований взыскателя «Колчестер групп трейдинг корп.»;

- копией списка владельцев ценных бумаг эмитента ОАО «Михайловский ГОК»;
- копия выписки по счету депо компании «Belform Holdings Limited» на двух

листах;

- копия выписки по счету депо компании «Garvald Investment Limited» на двух

листах;

- копия выписки по счету депо компании «Kilmory Services Limited» на двух

листах;

- копия выписки по счету депо компании «Leyland Investment Limited» на двух

листах;

- копия выписки по счету депо компании «Parkeston Holdings Limited» на двух

листах;

- копия выписки по счету депо компании «Ternhill Investment Limited» на двух

листах;

- копия выписки по счету депо ООО «Си-Джи-Капитал» на двух листах;

- копия докладной записки на имя главного судебного пристава по г.Москве

Комарова А.Н. от 11 января 2005 года;

- копия заявки на привлечение судебных приставов по ОУПДС от 11 января 2005 года;

- копия служебной записки в ГУ ФССП по г.Москве от 11 января 2005 года;

- копия доверенности выданная «ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО» на имя Бережного

С.И. от 01.01.2005 г.;

- копия доверенности выданная «ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО» на имя Журавкова

А.Ю. от 01.01.2005 г.;

- копия постановления об ограничении прав владельца ценных бумаг от 12.01.05

г.;

- копия отчета об участии судебных приставов от 12.01.05 г.;

- копия письма на имя директора ФССП, главному судебному приставу РФ

Винниченко Н.А. от 13.01.2005 г.;

- копия справки по исполнительному производству №4226/11/05 от 11.01.05 г.;

- копия постановления от 13.01.05 г. о снятии ареста с акций ОАО «Михайловский ГОК»;

- копия письма на имя судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. от 14.01.2005 г.;

- копия письма на имя судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. № 096-01/2005 от 14.01.2005 г.;

- копия требования о предоставлении выписки по счетам, на которых находятся акции ОАО «Михайловский ГОК»;

- копия постановления о возбуждении исполнительного производства №226/11/05 от 11.01.05 г.

- копия письма в первый м/р отдел ФССП по ЦАО г.Москвы;

- копия доверенности на имя Сорокина В.А. от 24.12.2004 г.;

- копия заявления о разъяснении определения от 14.01.2005 г.;

- копия письма на имя судебного пристава-исполнителя Калугина А.А. от 14.01.2005 г.;

- папкой-скоросшиватель фиолетового цвета с вложенными в нее семью полиэтиленовыми файлами, в одном из которых имеется лист бумаги белого цвета с машинописным текстом начинающимся со слов «на Ваше рассмотрение. План. 1.Предъявление исполнительного листа.....» и заканчивающийся словами «...4.Выборы нового директора. Все необходимые документы прилагаются» (л.д. 132-214).

А.А.

✓

Т.23

Протоколом выемки от 11 июля 2005 года документов в помещении ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы, в ходе которой было изъято юридическое дело ООО «Челтер» (л.д. 2-5)

Юридическим делом ООО «Челтер», изъятое в ходе проведения выемки в ИМНС № 28 по ЮЗАО г. Москвы по протоколу выемки от 11 июля 2005 года.

В ходе осмотра документов установлено, что в период с 04.02.2003 г. по 17.02.2003 г. генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Челтер» являлась Стеганова А.Е., с 17.02.2003 г. генеральным директором ООО «Челтер» являлся Ключев Д.В., а главным бухгалтером являлась Кудинова Е.В. Участниками ООО «Челтер» с 04.02.2003 г. являлись Стеганова А.Е. и Хасанова О.Е. (л.д. 6-263)

т. 24

Копией авиабилетов на имя Воронкова Олега № 1 555 422 0740033 0 и Печкина Алексея № 1 555 422 0740032 6 на рейс № 602 Москва-Ростов на 30.12.04 г. и № 606 Ростов-Москва на 30.12.04 г. (л.д. 48).

Копией авиабилетов на имя Воронкова Олега № 1 555 422 0740033 3 и Печкина Алексея № 1 555 422 0740032 2 на рейс № 602 Ростов-Москва на 31.12.04 г. (л.д. 49).

Копией счета ОАО «Интурист в г. Ростов-на-Дону», согласно которому Воронков Олег Юрьевич, 26.09.1970 г.р. проживал в номере № 506 с 30.12.04 г. по 31.12.04 г., Печкин Алексей Николаевич проживал в номере № 606 с 30.12.04 г. по 31.12.04 г. Оплата номера № 606 произведена номером № 506 (л.д. 43-47).

Справкой по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий «наведение справок» и «исследование предметов и документов», согласно которой, сотрудником УФСБ России по Ростовской области были получены и изучены корешки отрывных билетов авиакомпании ОАО «Аэрофлот-Дон» и счета ОАО «Интурист в г. Ростов-на-Дону», в результате чего было установлено, что Воронков Олег Юрьевич 26.09.1970 г.р. прилетел в г.Ростов-на-Дону 30.12.2004 г. рейсом № 607 авиакомпании «Аэрофлот-Дон» из аэропорта «Шереметьево» (г.Москва), вылет в 09.30. В этот же день он поселился в гостинице «Интурист в г. Ростов-на-Дону» в номере № 506, причем при оплате за свой номер, Воронковым О.Ю. был оплачен еще один номер (№ 606) на имя Печкина Алексея Николаевича 06.09.64 г.р., уроженца Актюбинской области, имеющего паспорт серии 4604 № 262423 от 16.01.03 г. Сравнительный анализ корешков отрывных билетов авиакомпании ОАО «Аэрофлот-Дон» показал, что Воронковым О.Ю. и Печкиным А.Н. билеты на рейс № 607 до аэропорта г. Ростов-на-Дону и обратно были приобретены одновременно в одной компании по продаже билетов «RUS AERO» (г. Москва).

Обратным вылетом, согласно приобретенных билетов, указанных граждан должен был состояться 30.12.04 г., однако билеты были перерегистрированы на 31.12.04 г. на рейс № 602 ОАО «Аэрофлот-Дон», вылет в 12.55 (л.д. 42).

Т. 25

Актом проверки Коммерческого банка ООО «Универсальный банк Сбережений» (л.д.189-199).

Т.26

Протоколом обыска в кабинете президента ЗАО «Ренессанс Капитал», во время которого были изъяты документы, имеющие значение для дела (л.д.126-139)

Докладной запиской (л.д.140).

Заявкой (л.д.141)

Служебной запиской (л.д.142-146).

Постановлением (л.д.147-157).

Реестрами (л.д.158-176).

Планом (л.д.177).

Исполнительным листом (л.д.178).

Паспортом на имя Овечкина (л.д. 178).

Доверенностью (л.д.180-184).

Уставными документами «Ариана Трейдинг ЛТД» (л.д.185-211).

Т.27

Заключением эксперта № 12/1998 от 25 марта 2005 года, согласно выводам которого на фотографии в заявлении о выдаче (замене) паспорта формы №1П на имя Воронкова Олега Юрьевича, 26.09.1970 г.р. и снимках камеры видеонаблюдения «8: Cam 8» ИНГ-Банк (Евразия) ЗАО от 12/01/2005 года 11:01:16; от 12/01/2005 года 11:01:19, распечатанных в ходе осмотра предметов (документов) 24 марта 2005 года с представленной дискеты черного цвета «Verbatim» (3.5 дюйма) без наклеек, с номером «2» на лицевой стороне и с серийным номером 4H09G3 на оборотной стороне, полученной в ходе выемки 27 января 2005 года в Депозитарии «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО», а также находящихся в виде файлов №№ 127, 128 на данной дискете, вероятнее всего, изображено одно лицо (л.д. 3-11).

Заключением эксперта № 1624э от 31 марта 2005 года, согласно выводам которого на фотоснимке формы №1п в заявлении о выдаче (замене) паспорта на имя Воронкова Олега Юрьевича, 26.09.1970 года рождения и на оцифрованном видеокadre предоставленном на дискете №2 изображено одно и то же лицо. На фотоснимке формы №1п в заявлении о выдаче (замене) паспорта на имя Воронкова Олега Юрьевича, 26.09.1970 года рождения и на изображении на видеокассете SONY №G44D013S, в фрагменте начинающимся от начала видеозаписи в 0 час. 34 мин. 44 сек., в котором изображен мужчина, с короткими темными волосами и лысиной, с светлой рубашке, галстуке красного цвета, пальто черного цвета с пакетом красного цвета и пакетом белого цвета, переходящий дорогу, до видеокadre с изображением автомобиля имеющий государственный регистрационный номерной знак В 264 ХВ 40, изображено вероятно одно и то же лицо (т. 27 л.д. 14-24).

Заключением эксперта № 1623э от 31 марта 2005 года, согласно выводам которого на видеокассете SONY №G44D013S, в фрагменте начинающимся от начала видеозаписи в 0 час. 34 мин. 44 сек. и до видеокadre с изображением автомобиля имеющий государственным регистрационным номерным знаком «В 264 ХВ 40» признаков монтажа не выявлено (т. 27 л.д. 27-31).

Заключение эксперта № 1809э от 06 апреля 2005 года, согласно выводам которого на фотоснимке формы №1п в заявления о выдаче (замене) паспорта на имя Печкина Алексей Николаевича 06.09.1964 года рождения и на оцифрованном видеокadre предоставленном на дискете №3а, изображено вероятно одно и то же лицо (т. 27 л.д. 34-39).

Заключением эксперта № 12/3190 от 19 мая 2005 года, согласно выводам которого запись: «Получил 30.12.04. /Сорокин Виктор Александрович/» расположенная на оборотной стороне определения о принятии обеспечительных мер, вынесенного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-445/2005-СЗ-40 от 30.12.2004 г. и запись «Получил 30.12.04. /Сорокин Виктор Александрович/», расположенная в верхней части письма в «Colchester Group Traiding Corp.» и «ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО» от имени Клепачева С.И. от 12.30.2004 г. выполнены не Сорокиным В.А., а другим лицом.

Подпись в строке «В.А. Сорокин» в письме на имя Председателя Правления КБ «Универсальный банк сбережений» Жлобичского И.Л. от имени Сорокина В.А. по



вопросу выдачи банковской гарантии Колчектер Групп Трэйдинг Корп. в пользу ООО «ТерраСофт»; подписи в строках «Принципал» и в графе «От ПРИНЦИПАЛА» в договоре о предоставлении банковской гарантии №БГ-2/2004 от 28.12.2004 г. между КБ «Универсальный Банк Сбережений» и Колчектер Групп Трэйдинг Корп. Международной коммерческой компанией; подписи в графах «От ПРИНЦИПАЛА» в акте приема-передачи банковской гарантии по Договору №БГ-2/2004 от 28.12.2004 г. и в дополнительном соглашении к Договору №БГ-2/2004 о предоставлении банковской гарантии от 28.12.2004 г.; подпись в строке в письме на имя Председателя Правления КБ «Универсальный банк сбережений» Жлобицкого И.Л. от имени Сорокина В.А. по вопросу выдачи банковской гарантии Колчектер Групп Трэйдинг Корп. в пользу ООО «ШИМЛЕН»; подписи в строках «Принципал» и в графе «От ПРИНЦИПАЛА» в договоре о предоставлении банковской гарантии №БГ-3/2004 от 31.12.2004 г. между КБ «Универсальный Банк Сбережений» и Колчектер Групп Трэйдинг Корп. Международной коммерческой компанией; подпись в графе «От ПРИНЦИПАЛА» в дополнительном соглашении к Договору №БГ-3/2004 о предоставлении банковской гарантии от 31.12.2004 г.; подпись в строке «Представитель взыскатель В.А. Сорокин» в письме в первый межрайонный отдел службы судебных приставов ГУ ФССП по ЦАО г.Москвы от имени Сорокина В.А. исх. №28 от 31.12.2004 г.; подпись, расположенная возле записи: «получил 30.12.04 /Сорокин Виктор Александрович./» на оборотной стороне определение о принятии обеспечительных мер, вынесенного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-445/2005-С3-40 от 30.12.2004 г.; подпись, расположенная возле записи: «получил 30.12.04 /Сорокин Виктор Александрович./» в верхней части части письма в «Colchester Group Traiding Corp.» и «ИНГ БАНК «Евразия» ЗАО» от имени Клепачева С.И. от 30.12.2004 г. выполнены не Сорокиным В.А., а другим лицом (лицами) (т. 27 л.д. 42-46)

Заключением эксперта № 12/3189 от 20 мая 2005 года, согласно выводам которого запись: «Получил 30.12.04. /Сорокин Виктор Александрович/» расположенная на оборотной стороне определения о принятии обеспечительных мер, вынесенного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-445/2005-С3-40 от 30.12.2004 г. и запись «Получил 30.12.04. /Сорокин Виктор Александрович/», расположенная в верхней части письма в «Colchester Group Traiding Corp.» и «ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО» от имени Клепачева С.И. от 30.12.2004 г. выполнены не Воронковым О.Ю., а другим лицом.

Решить вопрос, кем Воронковым О.Ю. или другим лицом выполнена подпись, расположенная возле записи: «Получил 30.12.04. /Сорокин Виктор Александрович/» расположенная на оборотной стороне определения о принятии обеспечительных мер, вынесенного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-445/2005-С3-40 от 30.12.2004 г.; подпись, расположенная возле записи: «Получил 30.12.04. /Сорокин Виктор Александрович/», расположенная в верхней части письма в «Colchester Group Traiding Corp.» и «ИНГ БАНК (Евразия) ЗАО» от имени Клепачева С.И. от 30.12.2004 г. не представилось возможным, по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта (т. 27, л.д. 49-51).

Заключением эксперта № 12/3188 от 02 июня 2005 года, согласно выводам которого подпись в строках «Директор Колчектер Групп Трэйдинг Корп. (Colchester Group Traiding Corp.) в исковом заявлении о присуждении к исполнению обязанности в натуре в Арбитражный суд Иркутской области от имени директора Колчектер Групп Трэйдинг Корп. Р.Карпентера №1964 от 13.01.2005 г.; в заявлении об обеспечении иска в Арбитражный суд Иркутской области от имени директора Колчектер Групп Трэйдинг Корп. Р.Карпентера; в исковом заявлении о присуждении к исполнению обязанности в натуре в Арбитражный суд Ростовской области от имени директора Колчектер Групп Трэйдинг Корп. Р.Карпентера вх. № А53-445/2005-С3-40 от 29.12.2004 г.; подпись в

строке «Генеральный директор Колчектер Групп Трейдинг Корп. (Colchester Group Traiding Corp.)» в заявлении об обеспечении иска в Арбитражный суд Ростовской области от имени генерального директора Колчектер Групп Трейдинг Корп. Р.Карпентера; подпись, изображение которой расположено в графе «Покупатель: /Роджер Карпентер/» на третьем листе копии договора купли-продажи ценных бумаг от 22.11.2004 г. между ООО «ТеррСофт» и компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.»; подпись, изображение которой расположено в графе «Покупатель: /Роджер Карпентер/» на третьем листе и подписи, расположенные возле оттисков круглой печати «Colchester Group Traiding Corp...» в нижних частях каждого листа копии договора купли-продажи ценных бумаг от 07.12.2004 г. между ООО «Шимлен» и компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.»; подпись в строке «Роджер Карпентер, Директор компании» в доверенности №К-1/8 от 07.12.2004 г. от имени директора компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Р.Карпентера на имя Сорокина В.А. выполнены не Роджером Карпентером, а другим лицом (лицами) с подражанием его подлинной подписи (т. 27 л.д. 54-57).

Заключением эксперта № 12/2668 от 18 апреля 2005 года, согласно выводам которого запись: «Получил 30.12.04 /Сорокин Виктор Александрович./» расположенная на обратной стороне определения о принятии обеспечительных мер, вынесенного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-445/2005-С3-40 от 30.12.2004 г. и запись: «Получил. 30.12.04 /Сорокин Виктор Александрович./», расположенная в верхней части письма в «Colchester Group Traiding Corp.» и «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» от имени Клепачева С.И. от 30.12.2004 г. выполнены Печкиным А.Н.

Решить вопрос, кем Печкиным А.Н. или другим лицом выполнена подпись, расположенная возле записи: «Получил 30.12.04 /Сорокин Виктор Александрович./» расположенная на обратной стороне определения о принятии обеспечительных мер, вынесенного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-445/2005-С3-40 от 30.12.2004 г.; подпись, расположенная возле записи: «Получил. 30.12.04 /Сорокин Виктор Александрович./», расположенная в верхней части письма в «Colchester Group Traiding Corp.» и «ИНГ Банк (Евразия) ЗАО» от имени Клепачева С.И. от 30.12.2004 г. не представилось возможным, по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта (т. 27, л.д. 60-64).

Заключением эксперта № 64143 от 24 октября 2005 года, согласно выводам которого на фотоснимке в форме №1п заявления о выдаче (замене) паспорта на имя Печкина Алексея Николаевича 06.09.1964 года рождения и на копии паспорта на имя Сорокина Виктора Александровича, 29 октября 1965 года рождения, серия 68 01 № 303305, выданного Тамбовским РОВД Тамбовской области 02.10.2001 г., изображено вероятно одно и то же лицо (т. 27, л.д. 82-87).

Заключением эксперта № 6/н от 24 мая 2005 года, согласно выводам которого установлен факт неправомерности принятия кредитным комитетом ООО «Универсальный банк сбережений» решения о выдаче двух банковских гарантий, и, как следствие, о неправомерности выдачи данных гарантий председателем правления ООО «Универсальный банк сбережений» Жлобицким И.Л. и главным бухгалтером банка Стегановой А.Е. (т. 27, л.д. 90-97).

Экономическое заключение № 44 от 11 мая 2005 года, согласно выводам которого ущерб ОАО «Михайловский ГОК» за февраль-март 2005 г. составил 118720,80 руб., а предполагаемый ущерб за весь период действия контракта №17/01/05-47 от 17 января 2005 г. (с 17 января 2005 г. по 31 января 2006 г.) составил 729496, 50 руб. (т. 27, л.д. 105-110).

Оценив и исследовав каждое доказательство с точки зрения относимости и допустимости, а все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд

приходит к выводу об их достаточности для установления виновности подсудимых в совершении указанных деяний.

Непризнательные показания подсудимых суд оценивает как позицию защиты, избранную с целью избежать ответственности за содеянное, поскольку, их виновность установлена собранными по делу и исследованными в приговоре доказательствами.

Доводы Ключева о том, что он лишь попросил Жлобицкого выдать банковскую гарантию, будучи не осведомленным о предмете ее назначения, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются фактическими обстоятельствами дела, в соответствии с которыми, все установленные судом действия были организованы Ключевым и совершены подсудимыми с помощью Албаева.

При этом суд учитывает, что Ключев в показаниях, данных в ходе предварительного следствия, признавал то обстоятельство, что занимался организацией наложения ареста на указанное имущество, показывал, что делал это по просьбе лица, дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, за определенное вознаграждение. Суд кладет в основу приговора данные показания в части, установленной судом, поскольку, объяснения Ключева, данные в ходе судебного разбирательства о причинах дачи указанных показаний суд находит необоснованными.

Доводы Жлобицкого и Стегановой о том, что они действовали правомерно, законно и обоснованно, опровергаются выводами заключения экономического - правовой экспертизы, в соответствии с которым при принятии решений о выдаче указанных банковских гарантий не соблюдены требования внутрибанковских нормативных документов в части изложенных в заключение процедурных и содержательных моментов, председателем правления и главным бухгалтером договора о выдаче банковских гарантий и сами гарантии подписаны неправомочно. Порядок выдачи указанных банковских гарантий не соблюден и идет в разрез с хозяйственной практикой и обычаями делового оборота в банковской системе РФ (т. 27, л.д. 90-97).

Суд не может принять во внимание доводы защитников о том, что данное заключение получено с нарушением закона, следовательно, должно быть признано недопустимым доказательством, по следующим основаниям: утверждения защитников о том, что эксперты не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, противоречат материалам дела, согласно которым, на л.д. 92 т.27 указано, что Моршневу и Петренко разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 199, 57 УПК РФ и они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Вопреки утверждениям защитников о том, что лица, проводившие экспертизу, не имеют высшего образования, из текста документа следует, что данное заключение дано лицами, имеющими соответствующие знания и обладающие достаточной компетенцией в разрешении данных вопросов. Так, из заключения следует, что экспертизу приводят аттестованные аудиторы, выступающие экспертами, приведены документы подтверждающие их полномочия. Приведение данных о высшем образовании в данном случае не требуется, так как сама должность аудитора однозначно подразумевает наличие высшего образования.

Показания Печкина об отсутствии у него умысла на совершение преступления опровергаются фактическими обстоятельствами дела, согласно которым, он предъявлял паспорт на другую фамилию и получал судебные документы под именем Сорокина,

участвовал в исполнении ареста на указанные акции, что однозначно подразумевает его осведомленность и подтверждает его непосредственное участие в рамках отведенной ему роли в совершении указанного преступления.

Суд не доверяет показаниям Воронкова о том, что, в соответствии с ранее достигнутой договоренностью лишь оказывал юридические услуги Печкину, поскольку, как установлено судом, что подтверждает и сам Воронков, последний был осведомлен о наличии у Печкина поддельных документов, всячески способствовал их использованию, тем самым, оказывая содействие достижению единого преступного результата.

Суд не может согласиться с доводами адвокатов о том, что выводы экономического заключения носят предположительный характер, в связи с чем не могут быть положены в основу приговора, поскольку, в данном заключении сделаны утвердительные выводы о причинении имущественного ущерба ОАО «Михайловский ГОК» арестом акций, который за февраль март 2005 года составил 118 720, 80 рублей, следовательно, за весь период действия контракта, условия которого были нарушены, в связи с чем понесены убытки с 17.01.05. по 31.01.06 составил 729 496, 50 копеек.

Учитывая, что экспертами указан предположительный ущерб лишь в связи с его отдаленностью во времени, суд считает необходимым положить в основу приговора данное заключение, полагая, что арестом акций был реально нанесен ущерб по указанным в данном экономическом заключении основаниям, который был впоследствии погашен подсудимым Ключевым, в связи с чем потерпевшие говорят о том, что для них фактического ущерба не наступило.

Ссылка адвоката на заказной характер данного преступления обоснованная тем, что заявление потерпевшего, поданное в ГУВД г. Москвы 17 января 2005 года без регистрации по КУП или по КУС было в этот же день отписано для проверки нескольким (троим) должностным лицам и в этот же день, т.е. 17.01.05 следователем Голышевым А.В. был написан рапорт о наличии в действиях указанных в заявлении лиц признаков состава преступления, который в этот же день - 17.01.05 был согласован с руководством в связи с чем 19.01.05 было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, является предположениями защитника, поскольку, закон не содержит запрета на проведение каких-либо проверок о совершенном преступлении в однодневный срок, отсутствие регистрации по журналам учета сообщений о преступлениях не свидетельствует о подложности данного заявления, а изложенные в нем обстоятельства нашли свое подтверждение в ходе предварительного и судебного следствия.

Таким образом, на основании изложенного, суд приходит к выводу о виновности подсудимых в совершении установленных судом преступных действий, однако, исследовав и оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что действия подсудимых органами предварительного следствия квалифицированы неверно, так как предъявленное подсудимым обвинение в совершении покушения на мошенничество, то есть умышленные действия, непосредственно на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенные организованной группой в особо крупном размере, не доведенные до конца по независящим от них обстоятельствам, не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по следующим основаниям.



В соответствии с законом, объективная сторона мошенничества выражается в хищении чужого имущества либо в завладении правом на чужое имущество, при этом субъективная сторона мошенничества заключается в прямом умысле и корыстной цели.

По данному делу такие обстоятельства не установлены.

Следствие, указывая в обвинении, что о том, что Ключев вступил в предварительный сговор на организацию наложения ареста на акции и последующего хищения путем мошенничества, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что подсудимые действовали с умыслом на хищение указанных акций.

Описывая в фабуле обвинения действия виновных, следствие не указывает, какие именно действия были предприняты обвиняемыми в целях реализации умысла на хищение имущества ОАО «Михайловский ГОК».

В обвинении указано, что все преступные действия были выполнены с одной целью — наложить арест на акции и лишь резюмируя действия виновных, следствие пишет о том, что преступление, имеющее своей целью хищение путем мошенничества именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» не было доведено до конца по независящим от преступников причинам.

Таким образом, в обвинении отсутствует указание на то, каким образом арестованные акции должны были быть переданы в собственность Ключева, Жлобицкого, Стегановой, Воронкова и Печкина, либо каким путем они могли перейти в их собственности вследствие совершенных ими действий, то есть не описан способ совершения мошенничества, равно как и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Кроме того, следствием не приведено доказательств тому, что все подсудимые действовали с умыслом на совершение хищения указанного имущества.

Ни в ходе предварительного, ни судебного следствия, ни один из виновных никогда не говорил о том, что действовал с умыслом на хищение данного имущества. Каких-либо иных объективных доказательств данному обстоятельству следствием не добыто и суду не представлено.

Суд не может положить в основу приговора указанные выводы следствия, поскольку, для признания наличия в действиях виновных какого-либо состава преступления, в соответствии с Российским законодательством обязательным является установление умысла виновного на совершение конкретного преступного деяния.

Ссылка государственного обвинителя на приведенное им в качестве доказательства документ под названием «план» (т. 26, л.д. 177) не свидетельствует, по мнению суда, о доказанности виновности подсудимых в совершение мошенничества и о наличии у них умысла на хищение имущества Михайловский ГОК.

Данные выводы обоснованы следующим: указанный документ представляет собой печатный текст, без подписи, без каких-либо реквизитов, без указания адресата и исполнителя.

Следствием не установлено кем, при каких условиях, на каком устройстве был изготовлен данный документ, никто из подсудимых никогда не признавал его авторство, никто из свидетелей не упоминал об этом документе.



Следователь Прохоров Д.А. в судебном заседании показал, что при проведении обыска, присутствующий при нем гражданин Киселев, пояснил, что ему неизвестно происхождение и принадлежность данного документа, как тот оказался в его кабинете он не знает.

Каких либо доказательств, подтверждающих предположения следствия и прокурора о том, что данный документ был передан Ключевым Киселеву в целях реализации плана хищения акций Михайловский ГОК следствием не добыто и суду не представлено.

Таким образом, учитывая, что в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона суд не может строить свои выводы, основываясь на предположениях, суд приходит к убеждению о том, что ссылка государственного обвинителя на данный документ как на доказательство наличия в действиях подсудимых состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ является необоснованной.

Помимо отсутствия в деле доказательств наличие преступного умысла на мошенничество у подсудимых, сами фактические обстоятельства не дают суду оснований утверждать, что Ключев, Жлобицкий, Стеганова, Воронков и Печкин действовали с целью мошенничества, по следующим основаниям:

сам по себе состоявшийся факт ареста данных акций отнюдь не свидетельствует о том, что арестованные акции автоматически бы перешли в собственность компаний, подавших иск о наложении на них ареста, либо лиц, причастных к данному действию;

приведенный следствием в обоснование мошеннических действий факт выдачи банковской гарантии не свидетельствует о том, что она была выдана с целью хищения акции ОАО «Михайловский ГОК», поскольку,

институт банковской гарантии регулируется положениями части первой ГК РФ в § 6 главы 23 и Унифицированными правилами по договорным гарантиям (редакция 1978 г., публикация МТП N 325), а так же соответствующими подзаконными актами ЦБ РФ. Банковская гарантия является одним из способов обеспечения исполнения обязательств. В соответствии со ст. 368 ГК РФ в силу банковской гарантии банк (гарант), дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате. Банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства). За выдачу банковской гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение.

В соответствии с гражданским законодательством предусмотренное банковской гарантией обязательство ООО «КБ «Универсальный банк сбережений» перед ООО «ТерраСофт» или ООО «Шимлен» не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство. Банковская гарантия вступает в силу со дня ее выдачи, если в гарантии не предусмотрено иное.

В соответствии с ст. 94 АПК РФ банковская гарантия может выдаваться для обеспечения иска в арбитражном суде, в соответствии с п. 4 ст. 93 АПК РФ в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение.

В соответствии с имеющимися в материалах дела документами, изъятыми из ООО «КБ «Универсальный банк сбережений» представитель компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп» Сорокин В.А. действующий по доверенности от 07.12.04 обратился в письменной форме к Председателю Правления ООО «КБ «УБС» с просьбой

рассмотреть вопрос о предоставлении банковской гарантии в пользу ООО «ТерраСофт» на сумму 3 140 384 рубля сроком на шесть месяцев. 28.12.04 Кредитный комитет в составе трех человек: Жлобитского И.Л. - Председателя Правления банка - Председателя кредитного комитета, Богданова Н.С. - Заместителя Председателя правления, члена кредитного комитета, Стеганова А.Е. - Главный бухгалтер банка, член кредитного комитета, принял решение о предоставлении банковской гарантии компании «Колчектер групп трейдинг корп». За выдачу банковской гарантии ООО «КБ «УБС» должен был получить вознаграждение в размере 5,5 % от суммы гарантии в течение 30 рабочих дней с момента выдачи гарантии (т.25 стр. 192-193).

Согласно акту проверки ЦБ РФ Московского главного территориального управления Отделение № 2 от 04.08.05, рег. № АП - 52-23/549 (т. 25 л.д.189-199) в ходе проверки правомерности выдачи банковских гарантий ООО «КБ «УБС» комиссия ЦБ РФ не пришла к выводу о том, что при выдаче гарантии компании «Колчектер групп трейдинг корп», в пользу ООО «ТерраСофт» и ООО «Шимлен» банк взял на себя обязательства обеспечить «Колчектер групп трейдинг корп», какие либо сделки с акциями ОАО «Михайловский ГОК», ни в одном из документов, имеющих в досье о выдаче банковских гарантий - текстах договоров о выдаче банковских гарантий, дополнительных соглашениях к данным договорам, и др., ссылки на операции с акциями ОАО «Михайловский ГОК» не имеется.

Отсутствие умысла на мошенничество у подсудимых и предположительный характер выводов следствия подтверждается следующим: в соответствии со ст. 2 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 29.12.2004) акция - ценная бумага, удостоверяющая обязательственные права акционера по отношению к обществу.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг», акция - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, оставшегося после его ликвидации.

Право собственности на акцию, как на ценную бумагу, возникает в результате ее приобретения в порядке размещения, на основании гражданско-правовых договоров, в порядке наследования или по решению суда.

В соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ и Постановления ФКЦБ РФ от 02. ЮЛ 997 № 27 (ред. от 20.04.1998) «Об утверждении положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» акционерное общество, уставный капитал которого состоит из именных бездокументарных акций, обязано обеспечить должное ведение реестра акционеров общества либо самостоятельно, либо поручив эту деятельность лицу, которое имеет право на занятие данного рода деятельностью - регистратору. Требования о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг являются обязательными для регистраторов профессиональных участников рынка ценных бумаг и акционерных обществ, осуществляющих ведение своего реестра владельцев именных ценных бумаг самостоятельно. Регистратор - профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг как исключительную на основании договора с эмитентом и имеющий лицензию на осуществление данного вида деятельности.

Реестр акционеров - совокупность данных, зафиксированных на бумажном носителе и (или) с использованием электронной базы данных, которая обеспечивает

идентификацию зарегистрированных лиц, удостоверение прав на ценные бумаги, учитываемые на лицевых счетах зарегистрированных лиц, а также позволяет получать и направлять информацию зарегистрированным лицам (ст. 2 Положения). Зарегистрированное лицо - физическое или юридическое лицо, информация о котором внесена в реестр.

Зарегистрированными лицами являются: владелец - лицо, которому ценные бумаги принадлежат на праве собственности или ином вещном праве; номинальный держатель - профессиональный участник рынка ценных бумаг, который является держателем ценных бумаг от своего имени, но в интересах другого лица, не являясь владельцем этих ценных бумаг; доверительный управляющий - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (профессиональный участник рынка ценных бумаг), осуществляющий доверительное управление ценными бумагами, переданными ему во владение на определенный срок и принадлежащими другому лицу, в интересах этого лица или указанных этим лицом третьих лиц; залогодержатель, кредитор по обеспеченному залогом обязательству, на имя которого оформлен залог ценных бумаг.

Все акции учитываются на лицевом счете зарегистрированного лица, который открывается владельцу, номинальному держателю, залогодержателю или доверительному управляющему.

В соответствии со ст. 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг» доказательством собственности на бездокументарные ценные бумаги является запись в реестре - выписка из реестра акционеров. Держатель реестра акционеров общества по требованию акционера или номинального держателя акций обязан подтвердить его права на акции путем выдачи выписки из реестра акционеров общества, которая не является ценной бумагой.

Из представленных обвинением доказательств судом установлено, что ООО «ТерраСофт» и ООО «Шимлен» ни когда не являлись и не являются акционерами ОАО «Михайловский ГОК». Следовательно, не имели права продавать акции ООО «Михайловский ГОК» компании «Колчектер групп трейдинг корп.». Договоры заключенные между этими обществами и компанией «Колчектер групп трейдинг корп.» является ничтожными сделками в силу того, что отсутствовал сам товар являющийся предметом сделки.

Судом установлено, что в соответствии с Определениями Арбитражного суда Ростовской области и Арбитражного суда Иркутской области на акции ОАО «Михайловский ГОК» был наложен арест. В соответствии с п. 2 ч 1 ст. 91 АПК РФ по ходатайству истца судом могут быть приняты обеспечительные меры в виде запрещения ответчику и другим лицам, совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арест на акции общества как обеспечительная мера означает запрет совершения любых действий в отношении данных акций, в т.ч. сделок с ними, обращения на них взыскания и т.д. При этом реальный собственник не лишается возможности использовать имущество по своему усмотрению. Это правило подтверждается нормами действующего законодательства, в частности положениями Постановления Правительства РФ от 12 августа 1998 г. № 934 «Об утверждении Порядка наложения ареста на ценные бумаги», в соответствии с которым арест ценных бумаг не препятствует совершению действий по их погашению, выплате по ним доходов, их конвертации или обмену, т.е. арест акций не препятствует возможности осуществления иных прав, вытекающих из обладания акциями.

В соответствии с материалами уголовного дела ответчиками по иску, предъявленному компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» в Арбитражные суды Ростовской области и Иркутской области, были определены как ООО «ТерраСофт» и ООО «Шимлен», так и специализированный депозитарий ИНГ Банк «Евразия» (ЗАО) осуществляющий учет акций ОАО «Михайловский ГОК» находящихся в залоге. В соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве», п.2 Постановления

Правительства РФ от 12.08.1998 № 934 «Об утверждении порядка наложения ареста на ценные бумаги»: арест на без документарные ценные бумаги налагается по месту учета прав владельца этих бумаг, в данном случае по месту нахождения ИНГ Банк «Евразия» (ЗАО). Арест на акции налагается только на основании акта пристава. Это означает, что определение суда о применении в качестве меры обеспечения ареста акций и исполнительный лист не могут направляться для исполнения акционерному обществу, держателю его реестра или депозитарию, а осуществляется судебным приставом.

Как сторона, участвующая в судебном разбирательстве ИНГ Банк «Евразия» (ЗАО) мог воспользоваться и воспользовался правом апелляционного обжалования определения судов о наложении ареста, представив доказательства подтверждающие отсутствие права собственности ООО «ТерраСофт» и ООО «Шимлен» на акции ОАО «Михайловский ГОК арест на акции был снят.

Таким образом, арест акций ОАО «Михайловский ГОК» не мог повлечь за собой переход права собственности на эти акции к компании «Колчектер групп трединг корп.».

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств дела невозможно сделать вывод о том, что подсудимые действовали с целью хищения указанных акций.

Данные выводы суда подтверждаются также показаниями потерпевшего Крючкова о том, что украсть данные акции было невозможно, так как они находились в депозитарии русского коммерческого банка, в качестве залога за кредит, из собственности владельцев данные акции не выходили, показаниями свидетеля Павлова о том, что речь шла только о наложении ареста на акции о хищении данных акций никто не говорил.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств наличия у подсудимых умысла на совершение мошеннических действий следствием не добыто и суду не представлено, фактические обстоятельства данного дела также не свидетельствуют об этом, принимая во внимание, что суд не может основываться на предположениях следствия, суд приходит к выводу о том, что действия обвиняемых органами следствия необоснованно квалифицированы по ст. ст. 30 ч.3 159 ч.4 УК РФ.

Выводы следствия о совершении данного преступления организованной группы также не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с законом, организованная преступная группа характеризуется как устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений.

Главным признаком организованной группы является устойчивость.

Об устойчивости может свидетельствовать большой промежуток времени ее существования, как правило, многочисленность совершенных преступлений, техническая оснащенность, специальная подготовка участников, особый порядок вступления в преступную группу, подчинение групповой дисциплине, стабильность ее состава и организационных структур, сплоченность ее членов, постоянство форм и методов преступной деятельности, узкая преступная специализация участников.

По данному делу указанные обстоятельства отсутствуют.

Как следует из установленных фактических обстоятельств дела, преступная деятельность подсудимых началась в декабре 2004 года и была окончена 12 января 2005 года, то есть развивалась в течение небольшого промежутка времени.



Судом установлено, что было совершено одно преступление, которое не требовало какой-либо особенной технической оснащенности, либо специальной подготовки ее участников.

Не все подсудимые были знакомы между собой. Так, если Клюев был знаком со Стегановой, Жлобицким и Воронковым, то Стеганова и Жлобицкий Воронкова и Печкина впервые увидели в ходе следствия. Воронков был знаком с Клеуевым, с Печкиным познакомился в ходе совершения преступления, а Печкин не был знаком ни с кем кроме Воронкова, с которым познакомился во время поездки в Ростов.

Иных данных, позволяющих суду квалифицировать совершение данного преступления по признаку организованной группы лиц, следствием не добыто и стороной обвинения не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о необоснованности предъявленной следствием квалификации.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения изложенные в обвинении обстоятельства о том, что Албаев в декабре 2004 г., находясь в не установленном следствием месте, изготовил поддельный паспорт серии 6801 № 303305 на имя Сорокина Виктора Александровича, вклеив в него имевшуюся в его распоряжении фотографию своего знакомого – Печкина А.Н., изготовил поддельную доверенность от 24 декабря 2004 г. на имя Сорокина В.А., якобы выданную директором компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Р.Карпентером для представления интересов компании в судах, изготовил два подложных договора купли-продажи ценных бумаг от 22 ноября 2004 г., якобы заключенных между ООО «ТерраСофт» (г. Ростов-на-Дону) в лице генерального директора Алексанова А.Г. и компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» (Багамские острова) в лице директора Р.Карпентера, а также между ООО «Шимлен» (г. Братск Иркутской обл.) в лице генерального директора Сенькина С.И. и компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» (Багамские острова) в лице директора Р.Карпентера.

Согласно условиям данных договоров, ООО «ТерраСофт» и ООО «Шимлен», не имея на то законных оснований, не являясь акционерами ОАО «Михайловский ГОК» и собственниками акций данного предприятия, якобы передавали в собственность компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая, по цене 0,54 руб. за акцию.

При этом, организация оформления указанных банковских гарантий, предоставление не установленным лицом в банк необходимых документов и последующее получение не установленным лицом самих банковских гарантий, контролировалось Албаевым С.А. по ранее данному ему поручению Клеуева Д.В.

После этого, Албаев С.А., продолжая реализовывать единый преступный умысел членов организованной группы и действуя согласно преступному, распределению ролей, находясь в не установленном следствием месте, организовал подачу 29 декабря 2004 г. не установленным лицом в Арбитражный суд Ростовской области (г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, д. 8а) от имени фирмы «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» ранее им (Албаевым) изготовленного при не установленных обстоятельствах подложного искового заявления от имени директора компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Р.Карпентера «О присуждении к исполнению обязанностей в натуре», а также подложного заявления от имени Р.Карпентера об обеспечении иска. Согласно данным заявлениям, истец («Колчектер Групп Трейдинг Корп.») просил суд обязать ответчика (ООО «ТерраСофт») исполнить обязательства по передаче истцу 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК», обязать номинального держателя реестра акционеров (ЗАО «ИНГ Банк Евразия») внести соответствующие изменения в систему депозитарного учета, а также наложить арест на указанные акции. Среди поданных в суд не установленным лицом документов,

был также ранее изготовленный Албаевым подложный договор купли-продажи ценных бумаг от 22 ноября 2004 года между ООО «ТерраСофт» и компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.», а также банковская гарантия ООО «КБ «Универсальный Банк Сбережений» от 28.12.2004 г. на сумму 3.140.384 руб...

Продолжая реализовывать единый преступный умысел членов организованной группы и действуя согласно преступному распределению ролей, Албаев С.А., находясь в не установленном следствием месте, организовал подачу 13 января 2005 г. не установленным следствием лицом в Арбитражный суд Иркутской области (г. Иркутск, б-р Гагарина, д. 70) от имени компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» ранее им (Албаевым) изготовленного при не установленных обстоятельствах подложного искового заявления от имени директора компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Р.Карпентера «О присуждении к исполнению обязанностей в натуре», а также подложного заявления от имени Р.Карпентера об обеспечении иска. Согласно данным заявлениям, истец просил суд обязать ответчика (ООО «Шимлен») исполнить обязательства по передаче истцу 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК», обязать номинального держателя реестра акционеров (ЗАО «ИНГ Банк Евразия») внести соответствующие изменения в систему депозитарного учета, а также наложить арест на указанные акции. Среди поданных в суд не установленным лицом документов, был также ранее изготовленный Албаевым подложный договор купли-продажи ценных бумаг от 22 ноября 2004 года, между ООО «Шимлен» и компанией «Колчектер Групп Трейдинг Корп.», а также банковская гарантия ООО «КБ «Универсальный Банк Сбережений» от 31.12.2004 г. на сумму 3.126.168 руб.

На основании вышеуказанных подложных документов, 14 января 2005 г. судьей Арбитражного суда Иркутской области Коломиновой Н.Ю. по делу № А19-1964/05-6 было вынесено определение о принятии обеспечительных мер, согласно которому судом был наложен арест на 6.039.200 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Михайловский ГОК» и выписан соответствующий исполнительный лист № 309 от 14 января 2005 г.

Проверив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что указанные выводы следствия необоснованны и не подтверждаются собранными по делу доказательствами.

Так, будучи допрошенным в ходе следствия только в качестве свидетеля, Албаев никогда не признавался в совершении вмененных ему деяний, какие - либо иные доказательства причастности Албаева к данным действиям отсутствуют.

Данные обстоятельства не подтверждаются ни показаниями свидетелей, ни письменными доказательствами, а основаны лишь на предположениях следствия, которые суд, в соответствии с законом не вправе положить в основу приговора.

Кроме того, суд находит постановление следствия о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Албаева незаконным и необоснованным по следующим основаниям: в соответствии со ст. 24 ч.1 п. 4 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, в том числе в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого.

Как установлено ст. 46 УПК РФ, подозреваемым признается лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо которое задержано в соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ.



ни к одной из указанных категорий лиц Албаев не относился. Настоящее уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, Албаев не задерживался в качестве подозреваемого, ему не была избрана мера пресечения, он был допрошен лишь в качестве свидетеля 22.02.05 (т.1, л.д. 75- 80), где вообще не давал показания по установленным уже после его смерти, по версии следствия, совершенным им преступным деяниям, которые изложены в обвинении.

Согласно свидетельству о смерти, Албаев умер 11.04.05 (т.1, л.д. 102), а постановление о прекращении уголовного преследования вынесено следователем 19.10.05, где Албаев указан в качестве подозреваемого, что является незаконным, поскольку, он (Албаев), как уже было указано выше, никогда такого статуса не имел.

В связи с изложенным суд не может принять во внимание изложенные в указанном постановлении установленные следствием обстоятельства совершения преступной деятельности Албаевым, которые изложены и в предъявленном подсудимым обвинении и в обвинительном заключении, в связи с чем суд, учитывая вышеизложенное и тот факт, что эти действия не подтверждаются никакими доказательствами, приходит к выводу о необходимости исключения из объема обвинения описание преступной деятельности Албаева в части, установленной судом и указанные в нем установленные следствием обстоятельства, суд не может положить в основу обвинения других лиц.

Суд приходит к выводу о необходимости исключения из объема обвинения указания на следующие деяния:

13 января 2005 г., Печкин А.Н., согласно ранее достигнутой договоренности с Албаевым, действуя совместно с Воронковым О.Ю., выдавая себя за представителя компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Сорокина В.А., используя ранее переданный ему Албаевым С.А. поддельный паспорт на имя Сорокина В.А. с вклеенной в него его (Печкина) фотографией, и подложную доверенность на имя Сорокина В.А., якобы выданную от имени директора компании «Колчектер Групп Трейдинг Корп.» Р.Карпентера для представления интересов компании в судах, прибыл совместно с Воронковым О.Ю. в г. Иркутск.

14 января 2005 г., прибыв в здание Арбитражного суда Иркутской области и представив в канцелярию суда поддельный паспорт и доверенность на имя Сорокина В.А., Печкин А.Н. получил в Арбитражном суде Иркутской области вышеуказанное определение суда от 14 января 2005 г. о наложении ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» и соответствующий исполнительный лист.

31 января 2005 г. определением Арбитражного суда Иркутской области было отменено определение от 14 января 2005 г. о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК», в связи с подачей в Арбитражный суд Иркутской области аналогичного ходатайства ЗАО «ИНГ Банк (Евразия)» об отмене обеспечения иска.

Данные обстоятельства суд не может положить в основу приговора, поскольку, следствием не установлено, в обвинении не указано и не приведены доказательства размера предмета преступления – имущества, которое намеревались похитить подсудимые, в связи с чем, учитывая, что действия подсудимых охватывались единым умыслом, принимая во внимание, что установление стоимости имущества, которое намеревались похитить виновные является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, принимая во внимание при этом, что

суд по собственной инициативе не имел возможностей установить размер предполагаемого ущерба, так как не вправе увеличивать объем обвинения, суд приходит к выводу о необходимости исключения из обвинения данных обстоятельств.

При этом суд учитывает, что арест на акции по решению Иркутского суда не был наложен, то есть фактически было совершено приготовление к преступлению, с учетом установленной судом квалификации являющегося преступлением средней тяжести, не являющееся уголовно-наказуемым.

На основании вышеизложенного, учитывая, что совершенное преступление не содержит признаков хищения, переход имущества из владения собственника во владение виновных лиц не состоялся и не мог состояться, признаки совершения преступления организованной группой лиц в судебном заседании не подтвердились, суд приходит к выводу о том, что действия виновных подлежат квалификации следующим образом:

Клюёва Д.В. по ст. 33 ч.3, 165 ч.2 УК РФ, так как он виновен в совершении организации причинения имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору;

Жлобицкого И.Л. и Стегановой А.Е. по ст. ст. 33 ч.5 165 ч.2 УК РФ, так как они виновны в совершении пособничества в причинении имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору;

Воронкова О.Ю., Печкина А.Н. по ст. 165 ч.2 УК РФ, так как они виновны в совершении причинения имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Воронкова О.Ю. по ст. 33 ч.5 327 ч.3 УК РФ, так как он виновен в совершении пособничества в использовании заведомо подложного документа.

Печкина А.Н. по ст. 327 ч.3 УК РФ, так как он виновен в совершении использования заведомо подложного документа.

Суд признает доказанным тот факт, что в результате преступных действий подсудимых, а именно: наложения ареста на акции ОАО «Михайловский ГОК» собственнику был причинен ущерб, за счет упущенной выгоды, так как ОАО «Михайловский ГОК» не получил имущественных поступлений, которые должны были увеличить его состояние, поскольку понес убытки по четырем заключенным контрактам от 17.01.05 за №№ 17/01/05-47, 17/01/05-48, 17/01/05-49, 17/01/05-50 с фирмой «TORBEG CONSULTANTS LIMITED» для осуществления экспортных поставок железорудного сырья, в связи с изменением сроков платежа, что привело к выбытию оборотных средств по каждой месячной поставке сырья и, соответственно, к возникновению финансовых убытков, которое предприятие вынуждено было покрывать за счет заемных средств.

Определяя сумму ущерба, суд исходит из «Экономического заключения о наличии и сумме причиненного ОАО «Михайловский ГОК» ущерба в результате незаконного наложения ареста на акции данного предприятия» (т. 27, л.д. 105 -110),



признавая его как доказательство в качестве «иного документа», в котором сделаны расчеты о том, что в результате наложения ареста на акции предприятия ОАО «Михайловский ГОК», то есть в результате совершения данного преступления, данному предприятию был нанесен ущерб, подробный расчет которого приведен в указанном документе и сумма которого составляет 729 495, 50 рублей.

Учитывая, что сумма ущерба превышает установленный законодателем размер крупного ущерба в 250 тысяч рублей, суд признает размер причиненного ущерба крупным.

Несмотря на то обстоятельство, что следствием не вменяется причинение указанного ущерба, суд находит возможным квалифицировать действия подсудимых по данной статье, поскольку, суд не выходит тем самым за пределы обвинения, так как преступные действия подсудимых установленные следствием и судом, являются идентичными, а суд изменил лишь квалификацию их действий в связи с недоказанностью предъявленной, факт наложения ареста следствием установлен, следствием же добыто и представлено суду экономическое заключение по факту причинения ущерба этими действиями, а указание на данный ущерб при квалификации действий виновных по покушению на мошенничество не требовалось, так как ущерб, причиненный преступлением, в этом случае не влиял на квалификацию.

Учитывая, что установленная судом и следствием сумма ущерба в размере 729 496, 50 рублей не увеличивает объема обвинения, что преступления, предусмотренные ст. ст. 159 и 165 УК РФ относятся к одной главе уголовного закона — к категории преступлений против собственности, то есть, имеют один и тот же видовой, родовой объект — отношения собственности, суд не усматривает нарушений закона при квалификации действий подсудимых по ст. ст. 33 ч.5, 165 ч.2 УК РФ.

Суд квалифицирует действия Клюева как организатора данного преступления, так как судом установлена его роль, как лица, организовавшего данное преступление, подобрав соучастников, дав определенные указания по его выполнению.

Суд находит доказанным тот факт, что Клюев совершил данное преступление по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, основываясь на показаниях Клюева, данных в ходе предварительного следствия.

Действия Жлобицкого и Стегановой суд квалифицирует по ст. ст. 33 ч.5 165 ч.2 УК РФ, так как они совершили пособничество, а именно, путем выдачи банковской гарантии содействовали совершению указанного преступления, создав тем самым одно из важнейших условий его осуществления.

Действия Воронкова и Печкина суд квалифицирует как действия исполнителей, так как они непосредственно выполняли объективную сторону данного преступления, а именно: получили документы в суде о наложении ареста на акции, предоставили данные документы судебному приставу и Печкин подал заявление о наложении ареста на акции.

Поскольку, суд признает наличие двух соисполнителей (Воронкова и Печкина) в совершении данного преступления, их действия квалифицируются как совершенные по предварительному сговору группой лиц.



Суд признает доказанным использование Печкиным заведомо подложного документа, основываясь на признательных показаниях самого Печкина в этой части, о том, что он был осведомлен о необходимости использования поддельного паспорта, дал свое согласие на это и использовал паспорт при получении документов в Ростовском суде и написании заявления о наложении ареста.

О наличии в действиях Воронкова пособничества в использовании Печкиным заведомо подложного документа свидетельствует осведомленность Воронкова о том, что он оказывает юридическую помощь лицу, действовавшему по подложному паспорту.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степени общественной опасности содеянного, данные о личности виновных.

Клюев Д.В. ранее не судим (т.26 л.д. 104-105), на учетах в НД, ПНД не состоит, по месту жительства жалоб на него не поступало, имеет государственные награды за участие в боевых действиях в Афганистане с 1986г.-1988 г., а именно награжден знаком «За самоотверженный ратный труд в Краснознаменном Туркестанском военном округе», юбилейной медалью «70 лет Вооруженных сил СССР», медалью «Воинская слава» за мужество и героизм, проявленного при выполнении интернационального долга в Республике Афганистан, медалью «За боевые заслуги», проходил срочную службу в республике Афганистан в должности командира отделения войсковой разведки (т.26 110-120), является инвалидом 2 группы, полностью возместивший причиненный ущерб (т.27 л.д. 188).

Жлобицкий И.Л. ранее не судим, на учетах в НД и ПНД не состоит (т.25 л.д. 395-396), исключительно положительно характеризуется по месту жительства (т.25 л.д. 397) страдает хроническим заболеванием (т.25 л.д. 326-329, 342-374), на иждивении имеющего жену престарелую мать и троих несовершеннолетних детей, имеет высшее образование и несколько авторских свидетельств на изобретения. Указанные обстоятельства суд признает смягчающими.

Стеганова А.Е. ранее не судима (т. 25 л.д. 144-146), на учетах в НД и ПНД не состоит (т. 25 л.д. 140-141), нуждается в динамическом наблюдении и лечении в специализированном стационаре (т.25 л.д. 95), страдает хроническим заболеванием (т.25 л.д. 161), имеющей на иждивении имеет мать пенсионерку и дочь студентку института (т.25 л.д. 157)

Воронков О.Ю. ранее не судим (т. 24 л.д.32-34), на учете в НД и ПНД не состоит (т.24 л.д. 35-37), жалоб на него по месту жительства не поступало (т.24 л.д. 39), имеющего малолетнего ребенка, исключительно положительного характеризующегося по месту работы (т.24 л.д.110),

Печкин А.Н., ранее не судим (т.24, 238-240), на учетах в НД и ПНД не состоит (т.24 л.д. 234-235), жалоб на него по месту жительства не поступало (т.24 л.д. 237), страдает хроническим заболеванием.

Суд признает в качестве смягчающих вину Клюева обстоятельств тот факт, что он полностью возместил ущерб, является инвалидом 2-й группы, участвовал в боевых действиях в рядах Советской Армии в Афганистане, имеет правительственные награды, тот факт, что он впервые совершил преступление средней тяжести и, учитывая

изложенное, приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости его исправление возможно без изоляции от общества, в связи с чем постановляет об условном назначении наказания.

В качестве смягчающих вину обстоятельств Стегановой А.Е. суд признает тот факт, что на ее иждивении находится престарелая больная мать, дочь- студентка, принимая во внимание, что она впервые совершила преступление средней тяжести, ее роль в указанном деянии, суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости ее исправление возможно без изоляции от общества, в связи с чем назначает ей наказание с применением ст. 73 УК РФ.

При назначении наказания Жлобицкому, Печкину и Воронкову, суд учитывая их роль в совершенном деянии полагает, что их исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества в связи с чем назначает им наказание в виде лишения свободы с отбыванием в колонии – поселении.

В соответствии со ст. 81, 299 ч.1 п.12 УПК РФ суд разрешает судьбу вещественных доказательств.

Руководствуясь ст. ст. 296-299, 302 – 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Клюева Дмитрия Владиславовича** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 33 ч. 3, 165 ч.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 3 (три) года со штрафом в размере 40 (сорока) тысяч рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в течение 2 (двух) лет.

Признать **Жлобицкого Игоря Леонидовича и Стеганову Алевтину Евгеньевну** виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 33 ч. 5, 165 ч.2 УК РФ и назначить им наказание:

Жлобицкому И.Л. по ст. 33 ч.5 165 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев без штрафа с отбыванием наказания в колонии – поселении;

Стегановой А.Е. по ст. 33 ч.5, 165 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год без штрафа.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Стегановой А.Е. наказание считать условным с испытательным сроком в течение 2 (двух) лет.

Зачесть в срок отбывания наказания нахождение Стегановой А.Е. под стражей с 25 мая 2005 года по 08 августа 2005 года.

Признать **Печкина Алексея Николаевича** виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 ч.2 УК РФ, 327 ч.3 УК РФ и назначить ему наказание по ст. 165 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) 6 (шесть) месяцев без штрафа, по ст. 327 ч.3 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 2 (два) года с удержанием 10 процентов заработной платы в доход государства.

Окончательно, по совокупности преступлений, в соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ, путем частичного сложения, из расчета один день лишения свободы за три дня

исправительных работ, назначить Печкину А.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев без штрафа в колонии – поселении.

Признать **Воронкова Олега Юрьевича** виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 ч.2 УК РФ, 33 ч.5, 327 ч.3 УК РФ и назначить ему наказание по ст. 165 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев без штрафа, по ст. 33 ч.5, 327 ч.3 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год с удержанием 10 процентов заработной платы в доход государства.

Окончательно, по совокупности преступлений, в соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ, путем частичного сложения, из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ, назначить Воронкову О.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев без штрафа в колонии – поселении.

Обязать Ключева Д.В. и Стеганову А.Е. в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, куда периодически, не реже одного раза в месяц, являться на регистрацию.

Меру пресечения осужденным Ключеву и Стегановой до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Меру пресечения осужденным Воронкову, Жлобицкому и Печкину до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде заключения под стражей.

Срок отбывания наказания исчислять с момента задержания в качестве подозреваемых Воронкову с 31 марта 2005 года, Жлобицкому с 3 марта 2005 года, Печкину с 29 апреля 2005 года.

Вещественные доказательства: материалы арбитражного дела № А53 - 445/2005/СЗ-40 (т.4, л.д. 16-316), материалы арбитражного дела № А*19 -1964/05-6 (т.6, л.д. 47-231), материалы исполнительного производства № 4226/11/04 (т.2, л.д. 10-71), документы, изъятые в ООО КБ «Универсальный банк сбережений» (т.11, л.д. 72-207), - оставить на хранение в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд в течение 10 (десяти) суток со дня провозглашения, осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок, но со дня вручения им копий приговора.

В случае подачи кассационных жалоб, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

Т.М. Васюченко

