



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2  
тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

Дело №А65-6851/2006-сг1-17

г. Казань  
«26» апреля 2006г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:  
судьи Валиахметова И.И.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «Полета», г.Химки, Московская обл.,

к  
Обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции», г.Москва,  
Обществу с ограниченной ответственностью «Бетах», г.Казань,  
о взыскании 10.105.039.188руб. убытков,  
при участии  
от истца Павлов А.А., доверенность от 3.04.2006г.,  
от первого ответчика Моховиков И.А., доверенность от 12.04.2006г.,  
от второго ответчика Моховиков И.А., доверенность от 17.04.2006г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Полета», г.Химки, Московская обл. (далее истец), обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Татарстан к Обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции», г.Москва (далее первый ответчик), Обществу с ограниченной ответственностью «Бетах», г.Казань (далее второй ответчик), о взыскании в солидарном порядке 10.105.039.188руб. убытков в виде упущеной выгоды, возникших в результате неисполнения первым ответчиком обязательств по договору поставки ценных бумаг от 1.11.2005г. №2005-0111, с учетом дополнительных соглашений №1 от 1.11.2005 и №2 от 3.02.2006г.

В обоснование требования истец ссылается на неполучение дохода в размере увеличения стоимости ценных бумаг в результате неисполнения договора от 1.11.2005г., требование ко второму ответчику основывает на договоре об оказании консультационных услуг №29/05 от 19.10.2005г. в соответствии с которым, по мнению истца, второй ответчик отвечает солидарно с первым ответчиком за неисполнение первым ответчиком своих обязательств по договору поставки ценных бумаг.

До принятия судом решения истец заявил отказ от иска в части требования ко второму ответчику, требование к первому ответчику поддержал.

В соответствии со ст.49 АПК РФ частичный отказ от иска судом принят.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принял арбитражным судом (п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ).

Производство по делу в части требования о взыскании убытков со второго ответчика подлежит прекращению.

Первый ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором иск признал.

Признание иска первым ответчиком в соответствии со ст.49 АПК РФ принято.

Второй ответчик в отзыве на исковое заявление в иске по отношению к нему просил отказать.

Из материалов дела следует, что между истцом и первым ответчиком в соответствии со ст.506 ГК РФ заключен договор поставки ценных бумаг №2005-0111 от 1.11.2005г. с дополнительными соглашениями №1 от 1.11.2005 и №2 от 3.02.2006г. (л.д.24,25,27), в соответствии с которым первый ответчик обязался поставить истцу 10.250.500 привилегированных именных акций АК «СБ РФ (ОАО)», номинальной стоимостью 1руб., в срок до 4.11.2005г. и 1.228.837.000 обыкновенных именных акций ОАО «РАО ЕЭС России» в срок до 7.02.2006г.

Первый ответчик своих обязательств не исполнил, в связи с чем соглашения сторонами были расторгнуты, о чем составлены соглашения о расторжении от 30.11.2005г. и от 28.02.2006г. (л.д.26,28).

В дополнительных соглашениях стороны определили, что цена поставляемых ценных бумаг определяется по данным Московской межбанковской валютной биржи (фондовая секция), что не противоречит ст. 424 ГК РФ.

После возникновения обязанности по передаче ценных бумаг, их рыночная стоимость возросла, что не отрицается первым ответчиком и подтверждается представленными справками ММВБ.

Соглашениями о расторжении от 30.11.2005г. и от 28.02.2006г первый ответчик признал наличие убытков истца в виде упущенной выгоды и обязался возместить их в полном объеме.

Невозмещение убытков явилось основанием для обращения истца в суд.

Поскольку первый ответчик иск признал, признание иска принято судом, требование о взыскании 10.105.039.188руб. убытков подлежит удовлетворению.

Расходы истца по госпошлине относятся на первого ответчика.  
**Руководствуясь статьями 110,150,167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд**

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции», г.Москва, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Полета», г.Химки, Московская обл., 10.105.039.188руб. убытков, 100.000руб. расходов по госпошлине.

Производство по делу в части требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Бетах», г.Казань, о взыскании убытков прекратить.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок

Судья

И.И.Валиахметов



# ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ № 197120

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

г.Казань

Дело № А65-6851/2006-ст1-17

**Полное наименование взыскателя – организации и его место нахождения**

Общество с ограниченной ответственностью «Полета»  
141400, Московская область, Химкинский район, г.Химки, ул.Чапаева, д.6

**Полное наименование должника – организации и его место нахождения**

Общество с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции»  
111437, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 22

**Решением от 26 апреля 2006 года по делу по иску**

Общества с ограниченной ответственностью «Полета», г.Химки, Московская обл., к Обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции», г.Москва, Обществу с ограниченной ответственностью «Бетах», г.Казань, о взыскании 10.105.039.188руб. убытков

**Арбитражный суд Республики Татарстан  
решил:**

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции», г.Москва, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Полета», г.Химки, Московская обл., 10.105.039.188 (десять миллиардов сто пять миллионов тридцать девять тысяч сто восемьдесят восемь) рублей убытков, 100.000 (сто тысяч) рублей расходов по государственной пошлине.

**Решение вступило в законную силу 27 мая 2006 года  
Исполнительный лист выдан 06 июня 2006 года**

**Срок предъявления исполнительного листа  
судебному приставу-исполнителю к исполнению в течение трех лет**

Судья

И.И. Валиахметов